ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Октября **№ 19.** 1 Октября

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Минской губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

БЕРЕГИТЕСЬ ХОЛЕРЫ.

Испражненія и рвотныя массы больныхъ холерою заключаютъ въ себѣ заразу, которая для простого глаза (безъ увеличительныхъ стеколъ) незамѣтна.

Мельчайшія частицы этихъ испражненій и рвотныхъ массъ, при неопрятности, переносятся на различныя съѣстные припасы и въ воду и съ ними снова попадаютъ въ желудокъ и кишки человѣка.

И такъ люди заражаются холерою не чрезъ воздухъ, а только лишь черезъ ротъ при посредствѣ загрязненной пищи и напитковъ, а также черезъ прикосновеніе ко рту грязныхъ рукъ.

Холерную заразу очень легко можно убить сильнымъ

жаромъ и кипяченіемъ, а потому тотъ, кто желаетъ навѣрное не заболѣть холерою, долженъ ѣсть и пить только то, что прожарено и прокипячено.

Если бы всѣ такъ поступали, то холеры не было бы на цѣломъ свѣтѣ.

Тѣ люди, которые не могутъ такъ устроить свою жизнь, чтобы пить и кушать все только въ кипяченомъ или прожареномъ видѣ, должны по крайней мѣрѣ соблюдать строжайшую чистоту, а именно:

много разъ въ день мыть руки мыломъ, передъ ѣдой же обязательно;

всѣ купленные для ѣды припасы тщательно мыть въ прокипяченой водѣ, если эти припасы отъ этого не портятся;

купленный на базарѣ хлѣбъ нужно на нѣсколько минутъ помѣстить въ жаркую печь для того, чтобы убить заразу, случайно попавшую на поверхность корки;

съ фруктовъ, передъ ѣдой, нужно срѣзать кожуру; еще же лучше ихъ совсѣмъ не ѣсть, такъ какъ они и въ нехолерное время часто вызываютъ поносы;

въ лѣтнее время съѣстные припасы нужно прикрывать сѣтками, листомъ бумаги или полотенцами для того, чтобы на нихъ не садились мухи, которыя на своихъ лапкахъ переносятъ заразу съ одного мѣста на другое.

Такъ какъ вода рѣкъ и озеръ въ холерной мѣстности заражена, поэтому такой воды не только нельзя пить, но не стоитъ употреблять для хозяйственныхъ надобностей, развѣ только въ прокипяченомъ видѣ.

Нѣкоторые особенно сильные, ведущіе правильный образъ жизни, люди могутъ проглатывать холерную заразу, носить ее въ своихъ кишкахъ, но холерою не болѣть; съ испражненіями они выдѣляютъ заразу, отъ которой потомъ заболѣваютъ другіе.

Такіе здоровые люди, пріѣхавъ изъ холерной мѣстности, распространяютъ заразу тамъ, гдѣ ея еще не было.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Рукоположенъ опредѣленный на священническое мѣсто къ Долматовской церкви, Новогр. у., псаломщикъ Поцѣйковской церкви, Слуцк. у., Елисей **Герасимовичъ** во діакона 7-го, а во священника 8-го Сентября.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ Θеодоръ **Абрамовичъ** на псаломщическое мѣсто къ Горвольской церкви, Рѣч. у.,—16-го Сентября и Надворный Совѣтникъ Григорій **Наваренко** исполняющимъ обязанности церковнаго старосты Слуцкаго собора—12-го Сентября.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ—крестьянинъ Иларіонъ **Батюшко** къ Бродницкой церкви, Пин. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—9-го сентября; крестьянинъ Мартинъ **Сѣрый** къ Талядовичской церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—18-го Сентября; б) депутатомъ Минскихъ городскихъ церквей на Епархіальный Съѣздъ Каѳедральный протоіерей Владиміръ **Успенскій**, а кандидатомъ къ нему священникъ Василій **Павлюкевичъ**—21-го сентября.

Освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго назначенія на псаломщическое мѣсто къ Свядьской церкви, Борис. у., Маркъ **Тако**—18-го Сентября.

Отрѣшенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Поболовской церкви, Бобр. у., Андрей **Еремичъ** отъ занимаемаго мѣста 14-го сентября.

Исключены изъ списковъ церковнослужителей псаломщики: Бытчанской церкви, Борис. у., Иванъ **Измѣръ** и Горвольской—, Рѣч. у., Епифаній **Якименко** первый съ 1-го Октября за переходомъ на должность учителя народнаго училища, а послѣдній съ 1-го сентября за переходомъ на должность учителя церковно-приходской школы.

Награды. Священникъ Жабчицкой церкви, Пинс. у., Георгій **Перепечинъ** награжденъ набедренникомъ—9-го Сентября, а церковный староста Хатаевичской церкви, Борис. у., крестьянинъ Петръ **Макей** и крестьянинъ дер. Тучи, Слуцк. у., Константинъ **Кирейчикъ** награждены похвальными листами—первый 11-го, а послѣдній 25 сентября,

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго: Подполковнику Павлу **Томиловскому** и супругѣ его **Маріи Корниліевнѣ** за пожертвованіе матеріала на ремонтъ Береженской церкви, Минс. у., всего на сумму 690 рублей; **прихожанамъ Жабчицкой церкви**, Пинск. у., Старшинѣ Жабчицкой волости **Поташуку** и старостѣ Жабчицкой церкви **Байко** за усердіе и пожертвованія на обновленіе своего приходскаго храма; **крестьянамъ дер. Тучи и Третьяковъ**, Слуц. у., за усердіе и пожертвованія на ремонтъ кладбищенской церкви въ дер. Тучи.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго Попечительства Бродницкой церкви, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Трофимовичъ**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ священникъ Панюшковичской церкви, Бобр. у., Елисей **Гаховичъ**—16-го сентября.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Сентябрь мѣсяцъ 1908 года.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1] на жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру съ каждаго протоіерея и священника по 1 р. 3 к., съ правомъ возвращенія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; при вакантности священическаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго; 2) на содержаніе воспитанницъ Паричскаго Женскаео Училища и на страховку зданій съ каждаго протоіерея, священника и діакона по 4 р. 60 к.; вычетъ этотъ изъ суммъ церкви возврату не подлежитъ; при вакантности священническаго мѣста удержаніе не произведено; 3) въ пользу Правленія Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Неньковичской, Пинс. у., Василія Мигая, Смиловичской, Игум. у., Іоанна Воронца, Волмянской, того же у., Михаила Ясинскаго и Мокранской, Слуц. у., Николая Говорскаго по 27 р.

1 к. съ каждаго, Лешницкой Игум. у., Николая Заусцинскаго, Дунайчицкой, Слуц. у., Іоанна Круковскаго, Теребежовской, Пинс. у., Виссаріона Рубановича, Очижской, Игум. у., Александра Квятковскаго, Наровлянской, Рѣч. у., Даніила Головни, Заспенской, того же у., Евсигнія Крокоса, Волковичской, Новогр. у., Георія Смирнова, Голынской, Слуц. у., Михаила Барановскаго, Вилейской, Борис. у., Іоакима Андреевскаго и Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго по 20 р. 18 к. съ каждаго, Борисовскаго собора Павла Данкевича 5 р. 17 к., Плотницкой, Пинс. у., Александра Дюкова 10 р. 18 к., Грозовской, Слуц. у., Ѳеодора Струковскаго 5 р. 18 к., Бытчанской, Борис. у., Ѳеодора Адамовича 18 коп. и Островковской, Новогр. у., Михаила Ясинскаго 20 р. и псаломщиковъ церквей: діакона Георгіевской гор. Слуцка Семена Борковскаго 8 р. 87 к., Докшицкой, Борис. у., Василія Прорвича 5 р. 19 коп., Вичинской, Пинс. у., Александра Горбацевича 1 р. 21 к., Пережирской, Игум. у.. Димитрія Талюша. Лясковичской, Бобр. у., Ѳаддѣя Герасимовича, Мало-Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго. Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбацевича, Бучинской, Пинс. у., Викентія Проневича, Яминской, Бобр. у., Михаила Константиновича, Волмянской, Игум. у., Іосифа Лукашевича, Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо, Стволовичской, Новогр. у., Ильи Гомолицкаго, Казимировской, Бобр. у., Александра Ясинскаго и Невельской, Пинс. у., Константина Рубановича по 9 р. 79 к., съ каждаго; 4) въ пользу Минскаго мужского духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Борисовскаго собора Павла Данкевича 30 р. 3 к., Ленинской, Моз. у., Іоанна Попенко 6 р. 18 к. и псаломщиковъ церквей: Велятичской, Борис. у., Ильи Пушкина, Березинской, Борис. у., Платона Русецкаго, Даревской, Новогр, у., Стефана Очаповскаго и Березинской, Игум. у., Филиппа Турцевича по 9 руб. 79 к., съ каждаго, діакона Рѣчицкаго собора Николая Умановича 7 р. 50 к., Выдрицкой, Борис. у., Саввы Микульскаго 3 к., Смиловичской, Игум. у., Семена Абрамовича 21 к. и Бобруйскаго собора Ѳеодосія Старожукова 8 р. 53 к.; 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища

съ священника Пнiовской церкви, Пинс. у., Iоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 6) въ доходъ казны за опредѣленiе въ должность и увеличенiе содержанiя съ священниковъ церквей: Кимейской, Борис. у., Iоанна Волосевича 19 р. 17 к., Выдрицкой, Борис. у., Константина Тумиловича 10 р. 88 к., Слуцкой Островской Николая Шеметилло 13 р. 61 к., Малышевичской, Слуц. у., Егора Поплавскаго 21 руб, 76 к., Гребенской, Игум. у., Iоанна Жога 22 р. 85 к., Степской, Бобр. у., Павла Юхневича 19 р. 17 к. и Мохренской, Пинс. у., Порфирiя Проневича 10 р. 88 к. и псаломщиковъ церквей: Моринской, Новогр. у,, Михаила Высоцкаго, Дукорской, Игум. у., Евгенiя Говорскаго и Очижской, того же у., Александра Окулича по 3 р. 27 к., съ каждаго, Хоинской, Пинс. у., Андрея Куцкевича, Велятичской, Пинс. у., Александра Бирюковича и Кухоцко-Вольской, того же у., Виктора Стрѣльца по 3 р. 26 к. съ каждаго, Минской Привокзальной Стефана Подольскаго 3 р. 68 к., Косинской, Борис. у., Митрофана Пигулевскаго, Хотлянской, Игум. у., Григорiя Троицевича и Талядовичской, Слуц. у., Адама Реутовича по 3 р. 26 к. съ каждаго и Зубковской, того же у., Александра Бирюковича 3 р. 27 к.; 7) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженiя Консисторiи: жалованье священниковъ церквей: Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича, Казимировской, Рѣч. у., Михаила Дроздовскаго по 27 руб. 1 коп. съ каждаго, Рѣчицкой соборной Евстафiя Лотоцкаго 35 р. 20 к., Кожанъ-Городокской, Пин. у., Николая Новицкаго 6 р. 15 к., Радиловичской, Мозыр. у., Александра Давидовича 13 р., Жуково-Борской, Минс. у., Кипрiана Дылевскаго 19 р., Добровольщинской, Бобр. у., Григорiя Булыго 8 р. 16 коп. и псаломщика Еремичской церкви, Новогр. у., Семена Волосевича 8 р. 17 к. и 8) зачислено на пополненiе долговъ по исполнительнымъ листамъ и другимъ распоряженiямъ въ депозиты: Духовной Консисторiи, Окружного Суда, Уѣздныхъ Членовъ онаго, Городскихъ Судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: Смѣдинской, Моз. у., Петра Сулковскаго, Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Бѣлевичской, Слуц. у., Владимира

Мацкевича, Староясовецкой, Моз. у., Іоанна Шеметилло, Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго по 8 руб. 16 коп. съ каждаго, Дудичской, Игум. у., Илларіона Пастернацкаго и Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова по 6 р. 83 коп. съ каждаго, Демидовичской, Рѣч. у., Якова Лисицкаго 8 р. 16 к., Мало-Долецкой, Борис. у., Іоанна Кричевскаго 6 р. 85 к., Ремезовской, Моз. у., И полита Терравскаго 27 р. 1 к. и Запенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса 6 р. 83 коп. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Бостынской, Пинс. у., Флора Теравскаго, Верхменской, Игум. у., Ѳеодора Тарановича, Завшицкой, Слуц. у., Семена Неслуховскаго и Пинской Лещинской Владимира Бруякина по 2 р. 50 к. съ каждаго, Мозырскаго собора Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3р. 35 к. съ каждаго и Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 руб. 25коп.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) При Игуменскомъ соборѣ (настоятельское), 2) Блужской, Игумен. у., 3) Озаричской и 4) Панюшковичской, Бобр. у., 5) Симоничской, Моз. у., и 6) Ляховичской, Пинс. у.,

Б) Псаломщическія:

1) Пышачской, 2) Свядской и 3) Бытчанской Борис. у., 4)при Новогрудскомъ соборѣ, 5) Поцѣйковской, и 6) Завшицкой, Слуц. у., и 7) Поболовской, Бобр. у.,

---

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытанiй и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ концѣ 1907—1908 и началѣ 1908—1909 учебнаго года.

IV классъ. *I разрядъ*: Старжинскiй Михаилъ—награжденъ книгой за отличные успѣхи и похвальное поведенiе.

II разрядъ: Борковскiй Михаилъ, Мацкевичъ Фотiй, Бирюковичъ Θеодоръ, Вечерко Павелъ, Круковскiй Григорiй, Скалабанъ Иванъ, Сѣвбо Михаилъ, Щербинскiй Сергѣй, Желѣзняковичъ Борисъ, Сулковскiй Петръ.

Оставленный по болѣзни на повторительный курсъ въ томъ же классѣ внѣ разряда: Рудаковскiй Василiй.

Переведенный изъ Жировицкаго духовнаго училища: Кезевичъ Всеволодъ.

III классъ. *I разрядъ*: Курпанъ Иванъ—награжденъ книгой за отличные успѣхи и похвальное поведенiе. Черепокъ Александръ, Круковскiй Николай, Давидовичъ Димитрiй, Адзерихо Тимоθей, Засуцинскiй Антонъ.

II разрядъ; Скрипко Михаилъ, Сосиновскiй Николай, Басевичъ Димитрiй, Кульчицкiй Николай, Жучковскiй Александръ, Малевичъ Валентинъ, Виторскiй Павелъ, Ржецкiй Димитрiй, Волочковичъ Евгенiй, Насѣдкинъ Григорiй, Вечерко Константинъ, Пархимовичъ Иванъ, Плескачевскiй Александръ.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, съ причисленiемъ ко второму разряду: Малевичъ Александръ, Нарановичъ Исаакъ, Тычино Николай.

Оставленный по болѣзни на повторительный курсъ въ томъ же классѣ внѣ разряда Бѣлоголовикъ Василiй.

Оставленный внѣ разряда впредь до выдержанiя, по истеченiи двухъ недѣль, переводнаго экзамена, къ которому не явился по болѣзни Киркевичъ Петръ.

II классъ. *I разрядъ*: Новодворскiй Павелъ—награжденъ книгой за очень хорошiе успѣхи и похвальное поведенiе. Горбацевичъ Поликарпъ, Струковскiй Иванъ.

II разрядъ: Рыбцевичъ Иванъ, Новицкій Валеріанъ, Кульчицкій Евгеній, Лембовичъ Иванъ, Кляевскій Владиміръ, Басевичъ Михаилъ, Насѣдкинъ Павелъ, Мироновичъ Григорій, Волоссовичъ Иванъ.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, съ причисленіемъ ко второму разряду: Герасимовичъ Михаилъ, Якубовичъ Борисъ.

Оставленный по болѣзни на повторительный курсъ въ томъ же классѣ внѣ разряда: Пѣшко Анастасій.

Переведенный изъ Жировицкаго духовнаго училища Кезевичъ Вадимъ.

Оставленный внѣ разряда впредь до выдержанія имъ переэкзаменовки, къ которой не явился по болѣзни: Гаховичъ Петръ.

I классъ. *I разрядъ:* Каратай Николай—награжденъ книгой за отличные успѣхи и похвальное поведеніе. Тычино Сергѣй, Наркевичъ Иванъ.

II разрядъ: Шолковичъ Иванъ, Тумиловичъ Всеволодъ, Турцевичъ Степанъ, Пигулевскій Николай, Колесовъ Анатолій, Красинскій Семенъ, Сулковскій Николай, Пигулевскій Михаилъ, Пономаревъ Николай

Оставленный по болѣзни на повторительный курсъ въ томъ же классѣ внѣ разряда: Заусцинскій Владиміръ.

III разрядъ: Мазюкевичъ Владиміръ, Колесовъ Николай.

Вновь поступившіе въ 1 классъ: Барановскій Андрей, Броновицкій Георгій, Поплавскій Игорь, Сѣвбо Владиміръ Сѣвбо Сергѣй, Тимошекъ Іосифъ, Чернышевичъ Иванъ, Чипуль Сергѣй, Шамовскій Александръ, Шимановскій Андрей, Шуба—Яблонскій Михаилъ.

Вновь поступившіе въ приготовительный классъ: Гаховичъ Сергѣй, Забродзкій Василій, Кезевичъ Ростиславъ, Козачевскій Геннадій, Кульчицкій Анатолій, Лычковскій Виталій, Малишевскій Всеволодъ, Мацкевичъ Кириллъ, Наревичъ Михаилъ, Раина Косьма, Рудаковскій Николай, Рыбцевичъ Михаилъ, Сулковскій Георгій.

Оставленные на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму

разряду: Терентьевъ Константинъ, съ причисленіемъ къ третьему разряду: Щербинскій Николай, Кричевскій Василидъ, Турцевичъ Михаилъ, Горбацевичъ Николай.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный въ концѣ августа сего 1908 года, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какое содержаніе зачисленъ до 1 января 1909 года.

а) на полное епархіальное содержаніе. IV класса: Борковскій Михаилъ, Вечерко Павелъ, Мацкевичъ Фотій, Сѣвбо Михаилъ, Щербинскій Сергѣй. III класса: Вечорко Константинъ, Жучковскій Александръ, Заусцинскій Антонъ, Малевичъ Александръ, Нарановичъ Исаакъ, Насѣдкинъ Григорій, Сосиновскій Николай. II класса: Горбацевичъ Поликарпъ, Рыбцевичъ Иванъ, Струковскій Иванъ. I класса: Каратай Николай, Колесовъ Анатолій, Пигулевскій Михаилъ, Пигулевскій Николай, Сулковскій Николай, Сѣвбо Владимиръ, Тумиловичъ Воеволодъ, Турцевичъ Степанъ, Шамовскій Александръ, Шолковичъ Иванъ. Приготов. класса: Гаховичъ Сергѣй, Лычковскій Виталій, Малишевскій Всеволодъ, Рудаковскій Николай, Рыбцевичъ Михаилъ.

б) на полуепархіальное содержаніе. III класса: Волочковичъ Евгеній, Круковскій Николай, Ржецкій Димитрій. II класса: Герасимовичъ Михаилъ, Кезевичъ Вадимъ, Кульчицкій Евгеній, Лембовичъ Иванъ, Насѣдкинъ Павелъ, I класса: Заусцинскій Владимиръ, Мазюкевичъ Владимиръ. Тычино Сергѣй. Приготовит. класса: Кезевичъ Ростиславъ

Въ училищное общежитіе: а) съ платой 25 р. до 1 января 1909 года. IV класса: Желѣзняковичъ Борисъ, Кезевичъ Всеволодъ, Рудаковскій Викторъ. III класса: Виторскій Павелъ, Давидовичъ Димитрій, Кульчицкій Николай, Малевичъ Валентинъ, Тычино Николай. II класса: Воллосовичъ Иванъ, Кляевскій Владимиръ, Мироновичъ Григорій, Новицкій Валеріанъ, Якубовичъ Борисъ. I класса: Колесовъ

Николай, Наркевичъ Иванъ, Поплавскій Игорь, Сѣвбо Сергѣй, Чипуль Сергѣй, Шимановскій Андрей. Приготовит. класса: Горбацевичъ Николай, Козачевскій Геннадій, Кульчицкій Анатолій, Мацкевичъ Кириллъ, Наревичъ Михаилъ, Раина Косьма, Сулковскій Георгій, Турцевичъ Михаилъ Щербинскій Николай.

б) инословныхъ учениковъ съ платой по 40 р. до того времени. IV класса: Круковскій Григорій. III класса: Плескачевскій Александръ. I класса: Чернышевичъ Иванъ. Приготовит. класса: Забродзскій Василій, Терентьевъ Константинъ.

Предоставлено право жить въ домахъ своихъ родителей и родственниковъ или на вольнонаемныхъ квартирахъ, съ освобожденіемъ инословныхъ изъ нихъ отъ платы за право ученія: IV класса: Бирюковичу Өеодору, Старжинскому Михаилу, Сулковскому Петру. II класса: Пѣшко Анастасію. Приготовит. класса: Кричевскому Василиду.

Предоставлено право жить тамъ же, съ обязательствомъ вносить въ Правленіе училища за право ученія а) по 40 р. въ годъ или по 20 р. въ полугодіе III класса: Адзерихо Тимоөею, Басевичу Димитрію, Бѣлоголовику Василію Скрипко Михаилу, Черепку Александру. II класса: Басевичу Михаилу, Новодворскому Павлу. I класса; Барановскому Андрею, Броновицкому Георгію, Красинскому Семену, Пономареву Николаю, Тимошеку Іосифу, Шуба—Яблонскому Михаилу.

б) по 20 р. въ годъ или по 10 р. въ полугодіе. III класса: Курпану Ивану, Пархимовичу Ивану.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября **№ 19.** *1908 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ТРУДЫ

перваго съѣзда представителей западно-русскихъ православныхъ Братствъ въ г. Минскѣ, 29—31 августа 1908 г.

I. Отчетъ о Съѣздѣ.

Засѣданія съѣзда представителей Братствъ происходили въ помѣщеніяхъ мужского Свято-Духовскаго монастыря.

29-го Августа, послѣ праздничной поздней литургіи, по случаю открытія съѣзда, священниками-братчиками торжественно былъ отслуженъ братскій молебенъ, на которомъ присутствовала масса народа.

Предъ молебномъ священникъ Димитрій Павскій обратился къ православно-русскому люду съ рѣчью, въ которой призывалъ его къ борьбѣ съ католической пропагандой мѣрами открытыми, разумными и твердыми. Въ концѣ молебна наряду съ обычными многолѣтіями были пропѣты многолѣтіе западно-русскимъ православнымъ Братствамъ и вѣчная память князю Константину Константиновичу Острожскому со всѣми усопшими борцами за православіе.

Послѣ молебна прибывшіе на съѣздъ делегаты и интересующаяся съѣздомъ публика отправилась въ монастырскій залъ. Началась запись делегатовъ. Всего по записи прибыло на съѣздъ делегатовъ до 100 человѣкъ. Представителями отъ иноепархіальныхъ братствъ были: Виленскаго Свято-Духовскаго — преподаватель Духовной Семинаріи Александръ Ивановичъ Миловидовъ; Гродненскаго-Софійскаго--законоучитель женской гимназіи о. Сергій Ивацевичъ, секретарь Консисторіи Николай Ивановичъ Шелутинскій; священникъ Брестскаго уѣзда о. Михаилъ Янковскій; Ковенскаго-Никольско-Петропавловскаго — законоучи-

тель гимназіи священникъ о. Димитрій Губинъ. Вмѣстѣ съ членами Совѣта Минскаго православнаго народнаго Братства Св. Креста и уполномоченныхъ этимъ Братствомъ число членовъ съѣзда, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, восходило до 150 человѣкъ.

Въ часъ дня молитвой „Днесь благодать Св. Духа насъ собра" открыто было первое засѣданіе съѣзда. Предсѣдателемъ съѣзда единогласно былъ избранъ Минскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Димитрій Павскій; товарищами его: делегатъ отъ Гродненскаго Братства о. Сергій Ивацевичъ, отъ Виленскаго Александръ Ивановичъ Миловидовъ и отъ Минскаго-предсѣдатель Северинъ Антоновичъ Некрасовъ,—и секретарями: предсѣдатель Ляховичскаго отдѣла Минскаго Братства Св. Креста, земскій начальникъ Александръ Димитріевичъ Петровъ; делегатъ Ковенскаго Братства о. Димитрій Губинъ и членъ Минскаго Братства Св. Креста, преподаватель Духовной Семинаріи Димитрій Васильевичъ Скрынченко.

Предсѣдатель съѣзда о. Димитрій Павскій передалъ благословеніе Его Преосвященства братчикамъ съ пожеланіемъ успѣха въ занятіяхъ и предложилъ послать отъ лица съѣзда телеграмму Государю Императору. Текстъ телеграммы таковъ: „Петергофъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ. ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО! Собравшійся въ Минскѣ съѣздъ представителей православныхъ Братствъ въ западныхъ губерніяхъ не могъ не возжелать повергнуть къ Твоимъ стопамъ выраженіе воодушевляющихъ его вѣрноподданническихъ чувствъ. Твое сердечное стремленіе обезпечить каждому изъ твоихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти побудило Тебя, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ Государь, 17-го Апрѣля 1905 года издать ВЫСОЧАЙШІЙ указъ о свободѣ вѣрованія. Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви, Ты, Государь, выразилъ надежду, что дѣло это послужитъ къ вящщему возвеличенію православной вѣры. Мы всецѣло раздѣляемъ Твои надежды, но, Великій Государь, прости нашей смѣлости огорчить Тебя признаніемъ, что дѣло православія переживаетъ теперь на

Совѣтъ Съѣзда и Минскаго Братства.

Западной окраинѣ тяжелое лихолѣтіе. Многовѣковой врагъ православія здѣсь—католическое духовенство—ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 17-го Апрѣля поняло лишь какъ дозволеніе расширить кругъ своихъ дѣйствій къ совращенію православныхъ. Здѣсь издавна каждый католикъ—синонимъ поляка. Ополяченіе же края мечта польскихъ сепаратистовъ, дѣйствующихъ нерѣдко насиліями и располагающихъ большими средствами, благодаря поддержкѣ ополяченныхъ помѣщиковъ. При этихъ условіяхъ защита православія часто непосильна. Но мы не теряемъ бодрости духа. Мы вѣримъ, что Верховный Защитникъ православія не оставитъ наше дѣло своимъ державнымъ покровительствомъ. Мы молимъ Господа Бога, да укрѣпитъ Онъ, Всемогущій, Тебя, Самодержавнаго хозяина Русской земли, въ Твоемъ великомъ подвигѣ благоустроенія Отечества и возвеличенія православной вѣры".

Выслушавъ телеграмму стоя, съѣздъ привѣтствовалъ ее шумными апплодисментами, восторженными криками „ура" и дружнымъ пѣніемъ народнаго гимна.

Затѣмъ начались привѣтствія съѣзду. Прежде всѣхъ говорилъ делегатъ отъ Виленскаго Братства А. И. Миловидовъ. Сердечно привѣтствуя первый почти послѣ 300 лѣтняго перерыва съѣздъ западно-русскихъ Братствъ, А. И. Миловидовъ указалъ между прочимъ, что теперь Западный нашъ край переживаетъ болѣе трудное время, чѣмъ въ XVII вѣкѣ, и вкратцѣ сообщилъ пожеланія съѣзду отъ своего Братства. Представитель отъ Гродненскаго Братства Н. И. Шелутинскій горячо привѣтствовалъ съѣздъ разнаго рода пожеланіями; тоже сдѣлалъ и другой Гродненскій делегатъ о. Сергій Ивацевичъ, указавъ между прочимъ на тяжелыя условія пастырской дѣятельности. Представитель отъ Ковенскаго Братства священникъ о. Димитрій Губинъ, привѣтствуя съѣздъ, указалъ на необходимость братскаго единенія, что онъ прибылъ сюда подѣлиться мыслями о тяжеломъ положеніи русскаго населенія среди сплошного инородческаго населенія Ковенской губ. и передать объ особо-

полезной дѣятельности для русскаго дѣла Ковенскаго Губернатора г. Веревкина.

Привѣтственныя рѣчи делегатовъ покрыты были громкими апплодисментами и пѣніемъ многолѣтія пославшимъ ихъ Братствамъ. Послѣ отвѣтнаго привѣтствія делегатамъ иноепархіальныхъ Братствъ со стороны Предсѣдателя Минскаго православнаго Братства С. А. Некрасова, собраніе сдѣлало постановленіе—отправиться за благословеніемъ къ Его Преосвященству въ $5^1/_2$ часовъ вечера, а вечернее засѣданіе открыть въ 7 часовъ. Съѣздъ былъ привѣтствованъ также, въ лицѣ Г. К. Шмида, отъ окраинаго русскаго Союза. Говоря о положеніи русскаго дѣла въ краѣ, Г. К. Шмидъ указалъ на то, что народная масса, объединенная приходскими и участковыми Братствами, представляетъ несокрушимую для враговъ силу.

Закончилось первое собраніе постановленіемъ заслушивать доклады въ порядкѣ программы, опредѣленной Минскимъ православнымъ народнымъ Братствомъ.

При встрѣчѣ г. г. делегатовъ въ залѣ своего дома Его Преосвященство горячо привѣтствовалъ ихъ, выразивъ свою радость, что есть еще не мало въ нашемъ краѣ борцовъ за православіе, и надежду, что трудами ихъ не погибнетъ западная Русь. Дружное и громогласное многолѣтіе было отвѣтомъ на привѣтственную рѣчь Его Преосвященства. Затѣмъ Его Преосвященству предсѣдателемъ съѣзда были представлены всѣ делегаты съѣзда. Его Преосвященство со многими милостиво бесѣдовалъ, а дальнихъ делегатовъ, прибывшихъ на съѣздъ, благодарилъ за ревность къ православію и русскому дѣлу. Затѣмъ уже въ гостиной полилась общая оживленная братская бесѣда съ представителями иноепархіальныхъ Братствъ. Въ концѣ бесѣды предсѣдатель съѣзда выразилъ отъ лица всѣхъ братчиковъ желаніе видѣть на съѣздѣ и Его Преосвященство. Преосвященный выразилъ свое согласіе побывать на дневномъ собраніи съѣзда 30-го августа.

Вечернее засѣданіе 29-го августа началось слушаніемъ доклада члена Минскаго православнаго народнаго Братства св. Креста Д. В. Скрынченко о способахъ борьбы съ като-

лической пропагандой. Вслѣдъ за нимъ о томъ же докладывали делегаты отъ Гродненскаго и Ковенскаго Братствъ, Г. К. Шмидъ, а также многіе изъ сельскихъ священниковъ Минской епархіи. Всѣми докладчиками нарисована была яркая и полная картина ксендзовско-польскаго натиска на православіе и русскіе устои жизни въ краѣ. Многочисленная публика слушала краснорѣчивые доклады, затаивши дыханіе; у многихъ на глазахъ виднѣлись слезы. Ковенскій делегатъ между прочимъ отмѣтилъ фактъ ужаснаго изувѣрства и глумленія католиковъ надъ православными святынями: на спинѣ свиньи одного православнаго жителя католикомъ былъ вырѣзанъ осьмиконечный крестъ. Каждый изъ делегатовъ указывалъ и мѣры къ борьбѣ съ католической пропагандой. Въ этомъ отношеніи изъ всѣхъ докладовъ наибольшее вниманіе привлекъ къ себѣ докладъ Д. В. Скрынченко. Передача многочисленныхъ докладовъ тянулась почти до полночи. Съѣздъ былъ пораженъ массою вопросовъ, отъ рѣшенія которыхъ, такъ или иначе, зависитъ благополучіе Западно-Русской православной Руси. Въ виду кратковременности съѣзда, рѣшено было оставить въ сторонѣ программу Братства Св. Креста, и изъ обильнаго матеріала борцовъ съ католицизмомъ и полонизмомъ выбрать самое существенное, что требовало неотложнаго обсужденія. Послѣ продолжительныхъ преній признаны подлежащими обсужденію слѣдующія положенія: 1) объ организаціи съѣздовъ западно-русскихъ православныхъ Братствъ; 2) объ организаціи отдѣловъ Братствъ на мѣстѣ и распространеніи ихъ по всѣмъ приходамъ епархій; 3) о необходимости нынѣ же содѣйствовать запрещенію преподаванія Закона Божія и ариѳметики на польскомъ языкѣ, позволеніе преподавать на которомъ явилось по распоряженію Министра внутреннихъ дѣлъ вопреки закону 8-го апрѣля 1865 года; и о языкѣ для дополнительнаго богослуженія въ костелахъ; 4) разсмотрѣніе проекта Ковенскаго Губернатора г. Веревкина объ улучшеніи быта мѣстныхъ старообрядцевъ и православныхъ жителей, въ виду массового переселенія ихъ въ Сибирь, крайне вреднаго въ интересахъ православія и русской народности. Для разработки первыхъ

четырехъ положеній были назначены Комиссіи. Въ составъ первой Комиссіи входили слѣдующія лица: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Андрей Юрашкевичъ, священникъ Димитрій Павскій, Александръ Ивановичъ Миловидовъ, Д. В. Скрынченко, священникъ о. Сергій Ивацевичъ, А. Д. Петровъ, Г. К. Шмидъ; въ составъ второй: священникъ о. Павелъ Мацкевичъ, С. А. Некрасовъ, священникъ Алексѣй Русецкій, священникъ Константинъ Околовичъ, Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ и священникъ о. Павелъ Лиходіевскій; въ составъ третьей: Н. И. Шелутинскій, священникъ о. Димитрій Губинъ, священникъ о. Петръ Сущинскій и священникъ о. Сергій Покровскій; въ составъ четвертой: Протоіерей о. Андрей Юрашкевичъ, священникъ Димитрій Губинъ, священникъ А. Нещеретовъ; 5) о необходимости закрытія польскихъ обществъ: Освята и Соколъ въ предѣлахъ Минской губерніи какъ преслѣдующихъ антигосударственныя цѣли; 6) о немедленномъ введеніи въ программу всякаго типа училищъ—исторіи мѣстнаго Края; 7) объ ознакомленіи народной массы съ исторіей Края и исторіей Церкви въ немъ при посредствѣ массоваго распространенія листковъ; 8) о томъ, чтобъ мѣстная административная власть была требовательна въ исполненіи неотмѣненныхъ законовъ по огражденію православія и русскихъ интересовъ; 9) о желательности учрежденія особаго органа для наблюденія за исполненіемъ законовъ католическимъ духовенствомъ при переходѣ православныхъ въ католичество (необходимость провѣрки метрическихъ книгъ при костелахъ); 10) о благолѣпіи и привлекательности богослуженія; 11) объ устройствѣ потребительныхъ лавокъ и о кредитныхъ обществахъ; 12) о недостаточности мѣсячнаго срока на разрѣшеніе прошеній о переходѣ въ католичество; 13) желательность учрежденія епархіальнаго органа въ Консисторіи для лучшаго выясненія средствъ борьбы съ католицизмомъ; 14) объ издательствѣ и просвѣтительной дѣятельности Братствъ, въ частности о распространеніи молитвослововъ и „Вѣстника Свято-Духовскаго Виленскаго Братства“; 15) о польскихъ школахъ.—Съ 9 часовъ утра и до 12 часовъ слѣдующаго

утра—30 августа постановлено было работать въ Комиссіяхъ, а затѣмъ собраться на общее засѣданіе.

Общее засѣданіе съѣзда 30-го августа, какъ было предположено, открылось въ 12 часовъ дня. Согласно своему обѣщанію, на засѣданіе прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ. Зная о пріѣздѣ Владыки на засѣданіе, делегаты встрѣтили его съ подобающею честью еще въ нижнемъ этажѣ зданія. По входѣ въ залъ Его Преосвященства была пропѣта молитва, послѣ которой предсѣдатель сейчасъ же приступилъ къ дѣлу. Прежде чѣмъ заслушивать постановленія комиссій, предсѣдателемъ съѣзда было испрошено позволеніе у собранія предоставить слово Ректору Семинаріи протоіерею о. Андрею Юрашкевичу. Послѣдній, въ связи съ предыдущими разсужденіями съѣзда, доложилъ объ устояхъ католичества, о томъ, что фанатизмъ католиковъ основывается на началахъ антихристіанскихъ. Рѣчь о. Ректора, протоіерея Андрея Юрашкевича произвела сильное впечатлѣніе на съѣздъ, который постановилъ:

а) принять мѣры къ опубликованію означеннаго доклада чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ всѣхъ епархій Края, въ печатномъ органѣ Виленскаго Братства и чрезъ изданіе брошюръ и б) просить всѣхъ свѣдущихъ лицъ, особенно сельскихъ и городскихъ священниковъ, розыскивать и доставлять въ Братство документы, имѣющіе отношеніе къ докладу о. Протоіерея Юрашкевича.

Далѣе началось слушаніе докладовъ комиссіи по порученнымъ имъ для разработки положеніямъ. Постановленіе Комиссіи „объ организаціи съѣздовъ Западно-русскихъ православныхъ Братствъ“ было принято въ такомъ видѣ.

I. Первый Съѣздъ представителей Западно-русскихъ православныхъ Братствъ въ гор. Минскѣ, признавъ желательнымъ предложеніе Виленскаго Братства объ организаціи объединеннаго союза Западно-русскихъ православныхъ Братствъ для един-

ства дѣйствій и взаимопомощи (духовной и матеріальной), но не находя возможнымъ за кратковременностью съѣзда составить объединяющій союзъ уставъ, считаетъ необходимымъ для объединенія и совмѣстныхъ дѣйствій установить постоянныя и болѣе тѣсныя сношенія между объединенными Братствами.

2. Сношенія эти могутъ быть посредственныя и непосредственныя.

Непосредственныя—въ видѣ объединительныхъ ежегодныхъ съѣздовъ представителей западно-русскихъ православныхъ Братствъ, и экстренныхъ—,вызываемыхъ чрезвычайными событіями церковно-общественной жизни Западнаго Края.

3. Мѣстомъ ближайшаго съѣзда православныхъ Братствъ Западнаго края назначается г. Вильна, о чемъ съѣздъ и извѣщаетъ всѣ Братства.

4. Въ мѣстахъ съѣзда православныхъ Братствъ Западнаго края образуется подготовительная организаціонная комиссія, которая обязана выработать программу занятій съѣзда и внести въ нее всѣ вопросы и доклады какъ цѣлыхъ братствъ, такъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ.

5. Всѣ вопросы и доклады сообщаются организаціонной комиссіи не позже какъ за одинъ мѣсяцъ, но этимъ предложеніемъ не воспрещается представлять доклады и позднѣе, даже лично на самый съѣздъ, который, если будетъ время и если вопросы будутъ особой важности, всегда можетъ заслушать ихъ и вынести по нимъ свое постановленіе.

6. Составленіе отчета на засѣданіяхъ съѣзда лежитъ на обязанности особаго Комитета изъ

мѣстныхъ силъ, избираемаго съѣздомъ православныхъ Западно-русскихъ Братствъ.

7. Всѣ Братства Западнаго края обязуются представлять организаціонной комиссіи предстоящаго съѣзда Западно-русскихъ православныхъ Братствъ въ Вильнѣ свѣдѣнія объ ихъ организаціи: количествѣ членовъ, матеріальныхъ средствахъ и т. д. (можно представлять печатные уставы и отчеты, гдѣ таковые имѣются).

8. Во-вторыхъ, сношенія между православными Западно-русскими Братствами происходятъ: а) письменныя, особенно по выдающимся вопросамъ общецерковной жизни или при коллективныхъ ходатайствахъ предъ правительственными учрежденіями; сюда же входятъ сообщенія о случаяхъ уклоненія въ католичество, затѣмъ о случаяхъ насилія и засилій римско-католиковъ надъ православными, а также сообщенія о выдающихся матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ отдѣльныхъ Братствъ и вообще событіяхъ текущей братской жизни и б) посредственный обмѣнъ всякаго рода братскими изданіями, причемъ желательно, чтобы отдѣльныя Братства принимали живое участіе въ распространеніи и матеріальной поддержкѣ этихъ изданій.

9. Съѣздъ представителей православно-русскихъ западныхъ Братствъ предлагаетъ, имѣя въ виду предстоящій такой же съѣздъ въ г. Вильнѣ, образовать при Губернскихъ Братствахъ издательскіе комитеты, гдѣ таковыхъ нѣтъ, и поручить имъ собрать свѣдѣнія о пригодномъ матеріалѣ для борьбы съ католичествомъ и вообще для просвѣщенія народа.

10. О времени съѣзда делегатовъ Братствъ края

оповѣщать Братства и отдѣлы ихъ не позднѣе, какъ за одинъ мѣсяцъ.

Въ связи съ подобными постановленіями своими съѣздъ постановилъ:

Образовать изъ мѣстныхъ участниковъ настоящаго съѣзда Западнаго края Комитетъ, который бы занимался приведеніемъ въ порядокъ всякихъ работъ настоящаго съѣзда.

Въ означенный Комитетъ единогласно были избраны: протоіерей Андрей Юрашкевичъ, священникъ Димитрій Павскій, А. М. Пановъ, Д. В. Скрынченко, С. А. Некрасовъ и Г. К. Шмидъ.

Съѣздъ одобрилъ и выработанныя, независимо отъ даннаго порученія, первой Комиссіей нѣкоторыя постановленія, касающіяся средствъ на издательское и просвѣтительное дѣло Братствъ.

1. Въ виду того, что издательское и просвѣтительное дѣло Братствъ имѣетъ особую важность и должно быть постановлено на самыхъ широкихъ началахъ, что потребуетъ громадныхъ расходовъ, то при недостаткѣ Братскихъ средствъ съѣздъ вынужденъ обратиться съ коллективнымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ оказывать Братствамъ пособіе изъ процентовъ съ существующаго Западно-русскаго капитала или, по крайней мѣрѣ, часть ихъ удѣлять на издательскую и просвѣтительную дѣятельность Братствъ.

2. Просить Святѣйшій Синодъ войти въ сношеніе съ Совѣтомъ Министровъ, чтобы, въ случаѣ упраздненія Попечительствъ о народной трезвости, средства попечительствъ были обращены въ распоряженіе Западно-русскихъ Братствъ, одною изъ задачъ которыхъ является просвѣщеніе народа.

Далѣе съѣздъ перешелъ къ слушанію постановленій второй комиссіи—объ открытіи и организаціи отдѣловъ Братствъ. Въ основаніе своихъ постановленій комиссія приняла всесторонній докладъ о томъ председателя Райчанскаго Отдѣла Братства Св. Креста, о. Павла Мацкевича, читанный наканунѣ въ общемъ засѣданіи. Докладъ этотъ будетъ полностью напечатанъ къ руководству священниковъ и всѣхъ инициаторовъ дѣла открытія и организаціи отдѣловъ Братствъ со слѣдующими поправками:

а) просить священниковъ епархій дать знать въ Комиссію объ организаціи братскихъ отдѣловъ о томъ, существуютъ ли въ ихъ приходахъ отдѣлы Братствъ. Если таковые существуютъ, то просить ихъ имѣть съ Епархіальнымъ (въ епархіальномъ городѣ) Братствомъ братское общеніе и представлять въ Братство копіи своихъ постановленій, а гдѣ ихъ не существуетъ, то просить объ открытіи ихъ; б) рекомендовать приходскимъ отдѣламъ Братствъ войти въ близкое общеніе съ сосѣдними приходскими Отдѣлами или даже слиться съ ними въ одно цѣлое; в) весьма желательно, чтобы Братства имѣли свою пригодную литературу, для каковой цѣли необходимъ издательскій Комитетъ; крайне необходимыя средства для осуществленія этой идеи предоставляется какъ Епархіальному Братству, такъ и отдѣламъ его изыскивать по своему усмотрѣнію.

Затѣмъ было приступлено къ слушанію постановленій третьей комиссіи „объ употребленіи польскаго языка въ школахъ или такъ называемомъ дополнительномъ богослуженіи“. Редакція этихъ постановленій принята съѣздомъ въ такомъ видѣ:

I. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 8-го октября 1865 года преподаваніе Закона Божія римско-католикамъ въ западномъ краѣ должно вестись на рус-

скомъ языкѣ. Доселѣ ВЫСОЧАЙШЕЙ властію это повелѣніе не отмѣнено, а отмѣнилъ его бывшій Министръ народнаго просвѣщенія И. И. Толстой по слѣдующимъ неправильно понятымъ основаніямъ. Образованная при Виленскомъ генералъ-губернаторствѣ и и Учебномъ Округѣ комиссія по вопросу объ языкѣ преподаванія пришла къ заключенію о возможности допущенія преподаванія Закона Божія дѣтямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія на языкѣ семьи, конечно при опредѣленіи этого языка безпристрастными компетентными лицами. Но за тѣмъ почему-то опредѣленіе языка было предоставлено родителямъ, которые естественно, подъ давленіемъ ксендзовъ и страхомъ церковныхъ каръ, называли своимъ домашнимъ языкомъ польскій, хотя громадное большинство римско-католическаго населенія края, будучи бѣлорусскимъ, таковымъ имѣетъ бѣлорусскій языкъ. Эта неестественная подмѣна языка сопровождается страшнымъ вредомъ въ смыслѣ разрушенія народнаго самосознанія. Замѣчается, что молодое поколѣніе, даже православно-русское, начинаетъ говорить по польски, считая это знакомъ хорошаго тона. А дѣти римско-католики да и ихъ родители чрезъ это пріучаются къ мыслямъ о томъ, что они не только римско-католики, но и поляки. Такимъ образомъ, правительственная даже школа подготовляетъ молодое поколѣніе къ пониманію костельнаго дополнительнаго богослуженія на польскомъ языкѣ и толкаетъ въ полонизмъ. Посему признается необходимымъ и благовременнымъ, въ виду возбужденія этого вопроса и въ правительственныхъ сферахъ, обратиться отъ имени настоящаго съѣзда представителей Братствъ западнаго края

къ Министру народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ отмѣнить п. 2-ой циркуляра Министра народнаго просвѣщенія 22-го февраля 1906 года, какъ искажающій смыслъ приведеннаго выше ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, помогающій извращенію національнаго племенного самосознанія бѣлоруссовъ римско-католиковъ, вредно дѣйствующій и на православныхъ, какъ оказательство излишняго и ненужнаго благоволенія къ ксендзамъ. Съ такимъ же ходатайствомъ обратиться и по вопросу о разрѣшеніи преподаванія ариѳметики на польскомъ языкѣ въ нашемъ Краѣ, объяснивъ, что бѣлорусское населеніе всюду знаетъ русскій языкъ лучше польскаго, что мѣстный бѣлорусскій говоръ есть вѣтвь языка обще-русскаго, а не польскаго.

2. По вопросу объ измѣненіи языка дополнительнаго богослуженія въ костелахъ Западнаго Края выяснилось слѣдующее: Польскій языкъ, обязательный въ дополнительномъ богослуженіи въ костелахъ, не является въ нашемъ Западномъ краѣ результатомъ совершенной необходимости ни со стороны канонической, ни съ исторической, ни съ современной бытовой этнографической. А именно: Правила Тридентскаго Собора о „lingua vernacula." примѣнялись съ лѣтъ древнихъ въ нашемъ краѣ до 1697 года въ смыслѣ предоставленія русскому языку права и мѣста въ римскомъ костелѣ. Съ тѣхъ поръ (1697 года) постановленіе Тридентскаго собора извращено поляками римско-католиками и особенно пропагаторами польщизны ксендзами въ смыслѣ обязательнаго требованія употребленія польскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи.

Въ 1788 году Виленскій бискупъ Масальскій предписалъ и псаломъ „Богъ намъ прибѣжище и сила" пѣть на польскомъ языкѣ. А первая богослужебная книга, изданная на польскомъ языкѣ, была „требникъ таинствъ", изданный Гнѣзненскимъ (въ Польшѣ) арцибискупомъ Венжакомъ въ 1631 году. Слѣдовательно, цѣлыя столѣтія польскій языкъ ни канонически, ни жизненно не былъ необходимъ для дополнительныхъ богослуженій въ костелахъ Западнаго Края. И понятно, ибо въ прежнія времена и теперь большинство богомольцевъ римско-католическаго костела не поляки, а бѣлоруссы. Пусть поляки по крови—племени славятъ Бога по польски, но пусть хвала и слава Богу на языкѣ польскомъ не будетъ средствами іезуитскаго насилія надъ славяно-русскою природою бѣлорусса, обязывающею его священнѣйшія чувства выражать на своемъ родномъ языкѣ. Пора разомкнуть эту роковую цѣпь—въ костелѣ черезъ языкъ увлекать въ полонизмъ, въ школѣ обученіемъ Закону Божію на польскомъ языкѣ внѣдрять убѣжденіе среди католиковъ бѣлоруссовъ, что наиболѣе дорогое для него—вѣра—должна изучаться на польскомъ нарѣчіи. Пора ясно и рѣшительно раздѣлить понятія римско-католика и поляка. А посему слѣдуетъ высказать предъ высшею духовною властью пожеланіе съѣзда представителей Братствъ, о возбужденіи предъ кѣмъ слѣдуетъ вопроса объ употребленіи впредь русскаго языка при костельномъ дополнительномъ богослуженіи въ мѣстностяхъ, гдѣ римско-католическое населеніе принадлежитъ къ бѣлорусскому племени и сверхъ того ходатайствовать о разрывѣ конкордата съ папою.

довать молитвословъ члена Минскаго православнаго Братства Св. Креста священника Константина Околовича, чрезъ объявленіе о всѣхъ трехъ молитвенникахъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вечернее засѣданіе 30-го Августа продлилось далеко за полночь.

31-го Августа въ 10 часовъ утра открылось послѣднее засѣданіе Братства.

Оно почти цѣликомъ было посвящено разсужденіямъ объ опасности польскихъ школъ для православнаго русскаго люда. Ни одинъ изъ вопросовъ, намѣченныхъ для обсужденія на съѣздѣ, не обсуждался такъ горячо, какъ вопросъ о вредѣ польскихъ школъ. О польскихъ школахъ былъ цѣлый рядъ капитальныхъ докладовъ; говорили: о. Ректоръ Семинаріи протоіерей Андрей Юрашкевичъ, священникъ Димитрій Павскій, Д. В. Скрынченко, М. К. Шмидъ и многіе другіе.

По поводу польскихъ школъ съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе:

а) Признавая, что польскія школы не есть просвѣтительныя школы, а чисто сепаратныя политическія, созданныя съ цѣлью ополяченія Бѣлорусскаго православнаго населенія, и въ виду строго установленнаго факта массоваго появленія польскихъ школъ послѣ изданія манифестовъ 1905 г., просить кого слѣдуетъ о точномъ исполненіи мѣстною гражданскою администраціею неотмѣненныхъ законовъ о тайныхъ школахъ, а также ходатайствовать о возстановленіи законоположенія, по которому тайныя школы въ Западномъ Краѣ подвергались усиленному взысканію; б) обратить вниманіе приходскихъ священниковъ, что такъ называемыя домашнія школы грамоты представляютъ вѣрный оплотъ православію и потому нужно проявить всѣ усилія къ под-

держанію этихъ школъ; в) при посредствѣ листковъ раскрыть народу цѣль открытія польскихъ школъ.

Разсужденіями о польскихъ школахъ съѣздъ долженъ былъ закончить свое занятіе, но предсѣдатель Ляховичскаго Отдѣла Минскаго Братства Св. Креста, Земскій Начальникъ А. Д. Петровъ получилъ отъ собранія право внести на обсужденіе съѣзда слѣдующіе вопросы: а) не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ просить подлежащую власть установить, что въ члены Западно-русскихъ православныхъ Братствъ могутъ вступать всѣ православные люди, независимо отъ какого бы то ни было служебнаго положенія: военные, городовые, стражники, желѣзнодорожники и т. д.

и б) не слѣдуетъ ли предпринять что-либо, чтобы въ извѣстномъ распространенномъ журналѣ „Крестьянинъ", издаваемомъ въ гор. Вильнѣ, не помѣщалось статей, дающихъ поводъ къ глумленію надъ православнымъ духовенствомъ.

Первое предложеніе г. Петрова было принято съѣздомъ единогласно въ *утвердительномъ смыслѣ*.

Второе же предложеніе возбудило не мало преній. Въ концѣ концовъ съѣздъ постановилъ:

Съѣздъ, возмущенный статьями въ журналѣ „Крестьянинъ", (№ 28 въ защиту православнаго духовенства, № 29 —О если бы, № 30 Вамъ за нихъ стыдно), въ каковыхъ статьяхъ дискредитируется защитникъ русскаго дѣла въ Западномъ Краѣ въ лицѣ православнаго русскаго духовенства, просить братскаго содѣйствія Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, чтобы на будущее время не появлялись подобныя статьи въ журналѣ, который безплатно разсылается въ народныя училища и во множествѣ экземпляровъ расходится среди народа.

Заканчивая послѣднее собраніе и самый съѣздъ Братства около 4 ч. пополудни 31-го Августа, предсѣдатель

съѣзда выразилъ благодарность всѣмъ своимъ сотрудникамъ — товарищамъ и секретарямъ глубокую благодарность и произнесъ здравицу за Государя Императора. Громогласное „ура" и пѣніе національнаго гимна еще разъ разнеслось по всему монастырю. Непосредственно за тѣмъ слѣдовало пѣніе заключительной молитвы „Достойно есть" и тропаря „Спаси Господи люди Твоя".

Въ сознаніи исполненнаго долга по отношенію къ Церкви Православной и Родинѣ расходилась публика, горячо привѣтствуя другъ друга. Слышались голоса: „Словно мы отпраздновали Воскресеніе Христово".

Починъ великому и доброму дѣлу съѣздовъ Братствъ положенъ а развитіе его впереди. Да здравствуютъ Запад.-русскія, православныя Братства, приславшія въ Минскъ своихъ делегатовъ! Благодареніе Богу: есть еще въ нашемъ многострадальномъ Краѣ богатыри православно-русскаго духа.

II. ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА.

Открытіе перваго съѣзда представителей Западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ, 29 Авг. 1908 г.

Протоколъ № I.

По совершеніи литургіи и молебна въ церкви Св.-Духова монастыря священниками—братчиками, въ залѣ монастыря въ 1 часъ дня состоялось открытіе перваго съѣзда представителей Западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ, созваннаго по почину Минскаго народнаго Братства Св. Креста.

Предъ началомъ засѣданія пропѣта была молитва „Днесь благодать Св. Духа насъ собра". Затѣмъ предсѣдателемъ съѣзда единогласно былъ избранъ Минскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Димитрій Павскій, товарищами его—делегатъ Гродненскаго Софійскаго братства о. Сергій Ивацевичъ, отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Александръ Ивановичъ Миловидовъ и Минскаго Св. Креста С. А. Некрасовъ, и секретарями—представитель Ляховичскаго отдѣла Минскаго народнаго Братства Александръ Димитріевичъ Петровъ, делегатъ Ковенскаго Николаевскаго—Петропавловскаго братства о. Димитрій Губинъ и Димитрій Васильевичъ Скрынченко.

Предсѣдатель съѣзда о. Димитрій Павскій передалъ благословеніе Владыки братчикамъ и предложилъ послать отъ съѣзда телеграмму Государю Императору (текстъ телеграммы напечатанъ выше). Съѣздъ привѣтствовалъ эту телеграмму шумными апплодисментами и пѣніемъ народнаго гимна.

Затѣмъ начались привѣтствія съѣзду. Прежде всего говорилъ делегатъ отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Брат-

ства А. И. Миловидовъ. Сердечно привѣтствуя первый, почти послѣ 300-лѣтняго перерыва, съѣздъ Западно - русскихъ братствъ, А. И. Миловидовъ сказалъ, между прочимъ, что теперь западный нашъ край переживаетъ болѣе трудное время, чѣмъ въ XVII в., и вкратцѣ сообщилъ тѣ пожеланія, которыя передалъ съѣзду отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

Рѣчь А. И. Миловидова была покрыта апплодисментами, при чемъ, по предложенію предсѣдателя, пропѣто было многолѣтіе Виленскому Св.-Духовскому Братству.

Представитель отъ Гродненскаго Софійскаго Братства Н. И. Шелутинскій привѣтствовалъ съѣздъ добрыми пожеланіями; то же сдѣлалъ и другой Гродненскій делегатъ о. Сергій Ивацевичъ, указавъ, между прочимъ, на тяжелыя условія пастырской дѣятельности и необходимость расчистить атмосферу для плодотворной дѣятельности.

Представитель отъ Ковенскаго Св. Никольско - Петропавловскаго Братства о. Димитрій Губинъ, привѣтствуя съѣздъ, указалъ на необходимость братскаго единенія; для этого и прибылъ сюда—подѣлиться мыслями о тяжеломъ положеніи русскаго населенія среди сплошного инородческаго населенія Ковенской губерніи и передалъ объ особо полезной дѣятельности для русскаго дѣла Ковенскаго Губернатора г. Веревкина. Рѣчь покрыта шумными апплодисментами. Иноепархіальнымъ братствамъ, приславшимъ своихъ представителей, пропѣто было многолѣтіе.

Послѣ краткой привѣтственной рѣчи предсѣдателя Минскаго народнаго Братства Святого Креста, собраніе сдѣлало постановленіе—отправиться за благословеніемъ къ Владыкѣ въ $5^1/_2$ часовъ вевера, а вечернее засѣданіе открыть въ 7 часовъ и 30-го Августа въ 10 часовъ утра.

М. К. Шмидъ, говоря о положеніи русскаго дѣла въ Краѣ и о томъ, что на содѣйствіе Государственной Думы намъ расчитывать нечего, указалъ, между прочимъ, и на то, что нужно добиваться того, чтобы мѣстная администрація Края строго блюла русскіе законы, еще не отмѣненные

и направленные къ защитѣ русскаго населенія отъ католицизма и полонизма.

Затѣмъ собраніе постановило заслушать въ первомъ вечернемъ засѣданіи докладъ Д. В. Скрынченко о мѣрахъ борьбы съ католицизмомъ и полонизмомъ.

Предсѣдатель свящ. **Д. Павскій.**

Секретарь **Д. Скрынченко.**

Протоколъ № 2.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель объявляетъ объ отказѣ С. А. Некрасова отъ предоставленнаго ему слова по поводу рѣчи М. К. Шмида, сказанной на утреннемъ засѣданіи, и предлагаетъ собранію приступить къ слушанію доклада Д. В. Скрынченко по вопросу о мѣрахъ борьбы съ католицизмомъ.

Д. В. Скрынченко читаетъ докладъ, основныя положенія котораго сводятся къ слѣдующему: Въ цѣляхъ искорененія въ темномъ бѣлорусскомъ населеніи сознанія о русскомъ его происхожденіи—представители католицизма и полонизма распространяютъ ложь по исторіи края, называя его польскимъ. Они уже въ значительной степени въ этомъ успѣли, и въ народѣ по меньшей мѣрѣ отсутствуютъ русскія традиціи. Необходимо ввести въ программу народныхъ школъ обязательное преподаваніе исторіи края, въ которой было бы выразительно подчеркнуто истинно-русское происхожденіе мѣстнаго населенія и были бы изображены страданія, перенесенныя имъ отъ Польши. Съ тою же цѣлію надо въ огромномъ количествѣ распространить печатные листки того же историческаго содержанія; въ нихъ должны быть даны въ популярномъ изложеніи исторія появленія славянъ въ Западной Руси, о распространеніи христіанства съ Востока, о польскомъ гнетѣ, о гибели русской интеллигенціи подъ этимъ гнетомъ, о борьбѣ братствъ XVII в. и т. п. Для осуществленія этой широкой пропаганды необходимо учредить по губернскимъ городамъ издательскіе комитеты и одинъ центральный, собравъ въ немъ работоспособ-

ныя силы; всѣ школы и церкви должны быть обязательными подписчиками на листки—съ расчетомъ полученія каждою 100 экземпляровъ. Для того, чтобы въ народѣ пропаганда эта встрѣтила наибольшее довѣріе,—выразить пожеланіе, чтобы былъ изданъ ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ объ особой любви Государя Императора къ православной вѣрѣ и былъ бы обязательно объявленъ въ церквахъ, костелахъ и школахъ. Выразить пожеланіе, чтобы переходъ изъ православія въ католичество лицъ, состоящихъ въ придворномъ званіи, неизбѣжно влекъ за собою исключеніе изъ этого званія,—чтобы чиновники здѣшняго края были исключительно православные—русскіе. Имѣя въ виду, что къ католицизму приводитъ экономическая зависимость народа отъ пановъ и внѣшній блескъ католичества съ его религіозными демонстраціями, устраиваемыми съ необычайной пышностью на средства помѣщиковъ, надо всѣми силами хлопотать объ установленіи особой окраинной политики, которая считалась бы съ дѣятельностью польскихъ помѣщиковъ, какъ явно измѣннической. Попустительства быть не должно. Необходимо исходатайствовать изданіе акта, призывающаго бѣлоруссовъ не увлекаться полонизмомъ. Необходимо, ради политическихъ цѣлей, отчужденіе земли отъ пановъ, какъ враговъ русской государственности. Выразить пожеланіе, чтобы ни въ предводители дворянства, ни въ мировые судьи, ни въ земство, въ случаѣ реформы существующихъ учрежденій, не были допущены поляки. Пора изъять изъ ихъ рукъ и желѣзнодорожное дѣло. Ходатайствовать о преслѣдованіи тайныхъ польскихъ школъ, на которыя какъ полиція, такъ и инспекція народ. училищъ почти не обращаютъ вниманія, не смотря на существующіе законы. Принимая во вниманіе, что переходъ въ католицизмъ происходитъ или по невѣжеству населенія или благодаря обманамъ со стороны ксендзовъ,—необходимо распространеніе листковъ по исторіи православной церкви, учрежденіе миссіонеровъ, на обязанности которыхъ лежало бы и самое составленіе листковъ. Необходимо учрежденіе отдѣловъ братства въ каждомъ приходѣ. Если ну-

женъ контроль за появленіемъ тайныхъ польскихъ школъ, то еще болѣе желателенъ надъ католической семинаріей, приготовляющей фанатическихъ враговъ русскому народу. Въ интересахъ обновленія церковнаго строя ходатайствовать о созывѣ помѣстнаго собора и объ учрежденіи патріаршества. Ходатайствовать о скорѣйшемъ созданіи строго національной школы вообще,—обратить вниманіе на неудовлетворительность института псаломщиковъ, возвысить авторитетъ пастырей,—уничтоживъ ихъ слишкомъ зависимое отъ канцеляріи положеніе, расформировать консисторскій судъ надъ пастырями, устранивъ возможность мелочной клеветы, пересудовъ на глазахъ пасомыхъ и т. п.,—замѣнивъ его особымъ пастырскимъ судомъ. Призвать духовенство проснуться для самоотверженнаго подвига. Озаботиться введеніемъ общенароднаго пѣнія въ церквахъ.

Докладъ Д. В. Скрынченко вызвалъ всеобщее одобреніе и оживленный обмѣнъ мнѣній.

Делегатъ отъ Ковенскаго, Св. Никольско-Петропавловскаго Братства о. Димитрій Губинъ въ прекрасной вдохновенной рѣчи,—предпославъ очеркъ существованія и дѣятельности Братства, представителемъ котораго онъ явился на съѣздъ, высказалъ слѣдующія пожеланія:

1) Духовенство въ Сѣверо-Западномъ Краѣ должно стоять на высотѣ богословскаго образованія;

2) Необходимо уравнять содержаніе пастырей съ содержаніемъ ихъ въ Литовской епархіи, чтобы возможно было расчитывать на привлеченіе сюда лучшихъ силъ, поставить духовенство въ возможно меньшую зависимость отъ прихожанъ;

3) Недопускать назначенія въ священники Западнаго Края лицъ изъ числа перешедшихъ въ христіанство изъ евреевъ, а равно и всѣхъ тѣхъ, которые женаты на крещеныхъ еврейкахъ;

4) Необходимо ввести пастырскую проповѣдь вѣроучительную, а не обличительную;

5) Необходимо образованіе кружковъ проповѣдниковъ;

6) М. Н. П. должно созвать съѣздъ по вопросу о языкѣ для преподаванія Закона Божія;

7) Устройство паломничествъ для болѣе широкаго религіознаго общенія массъ; введеніе общенароднаго церковнаго пѣнія; частые крестные ходы; приготовленіе къ 1 исповѣди; удостовѣреніе въ знаніи молитвъ неграмотными;

8) Объединеніе братскихъ отдѣловъ;

9) Распространеніе листковъ;

10) Расширеніе сѣти церковныхъ школъ.

Что касается экономическихъ мѣръ борьбы съ католицизмомъ, делегатъ о. Димитрій Губинъ обратилъ вниманіе на мѣры, выработанныя Ковенскимъ Губернаторомъ г. Веревкинымъ въ связи съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій и крестьянскаго поземельнаго Банка.

Предсѣдатель Съѣзда о. Димитрій Павскій предложилъ собранію назначить комиссію для ознакомленія съ проектомъ Губернатора г. Веревкина; послѣ непродолжительныхъ преній о томъ, слѣдуетъ ли назначить особую комиссію на этотъ предметъ, собраніе согласилось съ предложеніемъ о. предсѣдателя, и въ составъ комиссіи приглашены г.г. члены съѣзда А. Н. Бѣляевъ, о. Д. Губинъ, Ректоръ Минской Духовной Семинаріи протоіерей о. А. Юрашкевичъ и А. Д. Петровъ.

Делегатъ Гродненской епархіи Н. И. Шелутинскій, присоединяясь къ намѣченному въ докладѣ Д. В. Скрынченко и высказаннымъ уже другими докладчиками дополненіямъ,—обращаетъ вниманіе съѣзда на незаконность распоряженія Министра Народнаго Просвѣщенія, послѣдовавшаго въ бурный періодъ такъ называемаго освободительнаго движенія о предоставленіи преподаванія Закона Божія въ школахъ Сѣверо-западнаго края на польскомъ языкѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большинство населенія католики. Незаконность въ томъ, что распоряженіемъ этимъ отмѣненъ ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ отъ 8-го Апрѣля 1865 года, чего допущено быть не можетъ. Кромѣ того, такое распоряженіе не вызывается никакой надобностью, такъ какъ населеніе католическое, если гдѣ оно и преобладало бы надъ православными,—не означаетъ еще поляковъ и говоритъ въ своей обыденной жизни только на русскомъ простонародномъ

языкѣ, и предоставленіе учить Законъ Божій на польскомъ языкѣ имѣетъ несомнѣннымъ послѣдствіемъ ополяченіе не польскаго, а русскаго, хотя и католическаго населенія. Ораторъ краснорѣчиво доказываетъ о необходимости прекращенія и въ костелахъ С.-Западнаго края—дополнительнаго богослуженія на польскомъ языкѣ по тѣмъ же основаніямъ, что населенію пока языкъ этотъ менѣе доступенъ, чѣмъ его родной русскій языкъ, и если дополнительное богослуженіе въ костелахъ на народномъ языкѣ имѣетъ своимъ оправданіемъ—популяризацію религіи, нѣтъ надобности въ польскомъ, а напротивъ понимая необходимость именно въ русскомъ языкѣ. Введеніе же польскаго языка въ дополнительное богослуженіе въ костелахъ есть явное стремленіе не столько къ воспитанію религіозности католиковъ, сколько къ ихъ ополяченію.

Предлагается обсужденіе доклада Д. В. Скрынченко по частямъ въ особо назначенныхъ комиссіяхъ. Д. В. Скрынченко противъ комиссіи, полагая, что такой способъ слишкомъ затянетъ работы съѣзда, между тѣмъ какъ предполагаемыя мѣры легко могутъ быть обсуждаемы и съѣздомъ непосредственно.

О. Ректоръ Минской Духовной Семинаріи протоіерей А. Юрашкевичъ указываетъ какъ на полезную мѣру—возбужденіе ходатайства о торжественномъ возвращеніи изъ Кіева, гдѣ много святынь—вообще и есть такія, которыя попали туда изъ Сѣверо-Западнаго края,—обратно въ ихъ исторически—первоначальныя мѣста—для подъема народной религіозности. О. Димитрій Губинъ проситъ разсмотрѣть предполагаемыя мѣры борьбы съ католицизмомъ въ систематическомъ порядкѣ. Д. В. Скрынченко указываетъ, что въ его докладѣ намѣчена система: 1) Борьба съ политическими и экономическими факторами. 2)—путемъ исправленія строя русской православной церкви.

А. И. Миловидовъ предлагаетъ, систематизируя указанныя мѣры, идти отъ религіознаго къ экономическому.

М. К. Шмидъ указываетъ, что прежде всего долженъ стоять вопросъ объ организаціи съѣздовъ представителей

братствъ. Признавая, что работа пановъ явно революціонна и направлена противъ русской государственности съ мечтами до возстановленія Польши включительно, и что конфискація земель въ политическихъ интересахъ нужна, находитъ, что съѣздъ не вправѣ принимать въ этомъ смыслѣ резолюцій,—и полагаетъ, что главная задача борьбы—самая расширенная дѣятельность братствъ: развѣтвленіе въ видѣ отдѣловъ по городамъ и деревнямъ.

Слѣдуетъ рѣчь делегата Гродненскаго братства о. Сергія Ивацевича: Нахожу необходимымъ заявить, что 1-ый вопросъ программы съѣзда: о наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой я считаю самымъ важнымъ, требующимъ особаго серьезнаго и всесторонняго обсужденія со стороны членовъ съѣзда. Одно или два мѣропріятія въ этой области, выработанныя съѣздомъ и введенныя въ жизнь четырехъ епархій, отъ коихъ здѣсь есть представители, будетъ лучшей рекламой дѣеспособности съѣзда и вызоветъ довѣріе къ предстоящимъ съѣздамъ,—думаю,—всѣми признаваемымъ по теченію своевременной религіозной—церковной жизни весьма потребными.

Рѣчь о. Ивацевича напечатана полностью ниже.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Съѣзда о. Димитрій Павскій предлагаетъ выбрать изъ докладовъ представителей братствъ наиболѣе важное и существенное для постановки вопросовъ, подлежащихъ немедленному разрѣшенію Съѣзда. С. А. Некрасовъ проситъ допустить чтеніе Докладовъ представителей сельскихъ отдѣловъ Минскаго Народнаго Братства. Просьба эта поддерживается и членами Съѣзда Членъ. Райчанскаго отдѣла священникъ о. Павелъ Мацкевичъ читаетъ докладъ, сущность котораго сводится къ необходимости стройной организаціи братскихъ отдѣловъ.

Съѣздъ постановляетъ избрать комиссію для выработки организаціи братскихъ отдѣловъ, въ которую и передать на заключеніе докладъ Райчанскаго отдѣла.

Въ комиссію избираются члены Съѣзда—свящ. А. Русецкій, свящ. Павелъ Лиходіевскій, А. М. Пановъ, С. А. Некрасовъ и свящ. Константинъ Околовичъ.

Избирается также комиссія по вопросу объ объединеніи дѣятельности братствъ. Въ составъ ея избраны члены Съѣзда А. И. Миловидовъ, Д. В. Скрынченко, А. Д. Петровъ, о. Андрей Юрашкевичъ, М. К. Шмидъ.

Членъ съѣзда М. Славинскій вноситъ предложеніе о необходимости въ интересахъ поднятія религіозности закрыть торговлю по Воскресеніямъ. Съѣздъ постановилъ принять это предложеніе къ свѣдѣнію.

М. К. Шмидъ высказывается о неправильномъ пониманіи администраціей манифеста 17-го Апрѣля о свободѣ вѣры, результатомъ чего въ Минской губерніи продолжаютъ существовать такія явно недопустимыя польскія организаціи, какъ „Освята" и „Соколъ".

О. Андрей Юрашкевичъ—высказавъ, что признаетъ свое выступленіе нѣсколько запоздавшимъ въ порядкѣ постановки вопросовъ,—произноситъ рѣчь, полную историческихъ справокъ, въ которой доказываетъ, что само католичество въ цѣломъ есть политическая организація безусловно вредная русскому православному дѣлу. Онъ разсматриваетъ папство, какъ наслѣдіе Римской имперіи: оно проводитъ идею Римскаго главенства надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ. Папа глава не только католиковъ, но всѣхъ христіанъ, даже и не входящихъ въ составъ Римской церкви. Папа долженъ вернуть ихъ въ католицизмъ. Вотъ основное положеніе, которое они ставятъ своей задачей. Старый Римъ не зналъ разбора въ средствахъ; тоже и папство. Девизъ „цѣль оправдываетъ средства" выдуманъ не іезуитами. Онъ извѣстенъ до іезуитовъ; они же лишь рѣзче стали проводить его въ своей дѣятельности. По ученію римской церкви еретики—волки, а по отношенію къ волкамъ всѣ средства дозволительны. По отношенію къ еретикамъ позволительны всѣ средства—это каноническія правила католицизма. Мы имѣемъ дѣло съ врагомъ, которому позволены грязныя преступныя средства, въ виду того, что онъ дѣйствуетъ якобы во имя дѣла Божія. Это вошло въ кровь и плоть католиковъ—сознательно или не сознательно они проникнуты этимъ убѣжденіемъ. Съѣздъ единогласно выра-

жаетъ пожеланіе, чтобы характерная рѣчь о. А. Юрашкевича была напечатана въ массѣ листковъ для ознакомленія съ нею народа.

Гродненскій делегатъ П. И. Шелутинскій настаиваетъ на признаніи важнымъ вопроса о преподаваніи на польскомъ языкѣ Закона Божія въ Западномъ краѣ вопреки ВЫСОЧАЙШАГО Указа 1865 года,—и о необходимости настаивать на обязательности дополнительнаго богослуженія въ костелахъ на русскомъ языкѣ. Онъ же настаиваетъ признать вопросомъ первой важности увеличеніе срока для отвѣтовъ на прошенія о предоставленіи перехода изъ православія въ другія христіанскія вѣроисповѣданія, считая, что въ установленный мѣсячный срокъ, какъ показала практика, не могутъ быть собраны необходимыя справки о просителяхъ, не только сдѣлано имъ вразумленіе.

Д. В. Скрынченко изъ своего доклада считаетъ наиболѣе существенными вопросами: 1) введеніе въ программы преподаванія въ народныхъ школахъ исторіи края. 2) распространеніе листковъ по исторіи края и церковной исторіи среди народа. 3) о чиновникахъ, чтобы они въ здѣшнемъ краѣ назначались непремѣнно лишь изъ числа русскихъ православныхъ. 4) выраженіе съѣздомъ пожеланія, чтобы мѣстная власть исполняла существующіе законы. 5) о недопущеніи выборныхъ предводителей дворянства, мировыхъ судей и земскихъ дѣятелей изъ мѣстныхъ помѣщиковъ—поляковъ. 6) о необходимости особаго органа для наблюденія за ксендзами, чтобы они соблюдали законы; о необходимости провѣрки веденія ими метрическихъ книгъ. 7) относительно контроля надъ римско-католическими семинаріями. 8) объ улучшеніи строя русской церкви.

А.Д.Петровъ вноситъ предложеніе ходатайствовать о немедленномъ правительственномъ разъясненіи къ закону 26-го декабря 1905 г. объ устройствѣ католическихъ религіозныхъ процессій, въ виду неправильнаго толкованія его ксендзами во вредъ интересамъ порядка. Неправильность толкованія заключается въ томъ, что подъ мѣстной полиціей, къ которой по закону должны адресоваться ксендзы съ сообщенія-

ми о предположенныхъ процессіяхъ, ксендзы разумѣютъ становыхъ приставовъ и даже полицейскихъ урядниковъ, которымъ и посылаютъ свои сообщенія. Между тѣмъ, несомнѣнно, законъ разумѣетъ подъ мѣстной полиціей начальниковъ уѣзда и гор. полиціи. Также желательно было бы установить и точный срокъ,—когда эти сообщенія должны поступить къ начальникамъ полиціи. Этимъ было бы предотвращено обращеніе религіозныхъ процессій въ политическія демонстраціи.

Предсѣдатель о. Димитрій Павскій ставитъ въ число главнѣйшихъ вопросовъ: о мѣрахъ экономической борьбы и о школахъ.

Священникъ Константинъ Околовичъ читаетъ докладъ о необходимости изданія для православныхъ молитвословъ и составленный имъ молитвословъ предлагаетъ разсмотрѣть съѣзду.

Протоколъ № 3

дневного засѣданія Съѣзда делегатовъ Братствъ Сѣверо-Западнаго Края, происходившаго въ гор. Минскѣ въ зданіи мужского Свято-Духова монастыря 30-го Августа 1908 года.

1. По причинѣ болѣзненнаго состоянія секретаря съѣзда о. Д. Губина Съѣздъ единогласно постановилъ избрать для исполненія обязанностей секретаря на текущее засѣданіе священника В. Любича.

2. Съѣздъ, заслушавъ докладъ ректора Минской Духовной Семинаріи о. А. Юрашкевича о фанатизмѣ католическаго духовенства, основанномъ на элементахъ антихристіанскихъ, постановилъ: а) принять мѣры къ опубликованію означеннаго доклада чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ всѣхъ епархій Края, въ Виленскомъ Братскомъ органѣ печати и чрезъ изданіе въ брошюрахъ; б) просить всѣхъ свѣдущихъ лицъ, особенно сельскихъ и городскихъ священниковъ, розыскивать и доставлять въ Братства документы, имѣющіе отношеніе къ докладу о. протоіерея Юрашкевича.

3. Заслушанъ докладъ Комиссіи объ организаціи общихъ братскихъ союзовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Докладъ принятъ съ слѣдующими поправками: а) „о времени съѣзда делегатовъ Братствъ Края оповѣщать Братства и отдѣлы ихъ за мѣсяцъ"; б) „образовать изъ мѣстныхъ участниковъ настоящаго съѣзда Комитетъ, который бы занялся приведеніемъ въ порядокъ всѣхъ работъ настоящаго съѣзда."

Въ означенный Комитетъ единогласно избраны: 1) протоіерей о. А. Юрашкевичъ, 2) А. М. Пановъ, 3) Д. В. Скрынченко, 4) С. А. Некрасовъ и 5) М. К. Шмидъ.

4. Заслушанъ докладъ Комиссіи объ открытіи и организаціи Отдѣловъ Братства. Докладъ принятъ съ поправками такими: а) просить священниковъ епархій дать знать въ Комиссію объ организаціи братскихъ отдѣловъ о томъ, существуютъ ли въ ихъ приходахъ отдѣлы Братства. Если таковые существуютъ, то просить ихъ имѣть съ Епархіальнымъ Братствомъ братское общеніе и представлять въ Братство копіи своихъ постановленій, а гдѣ ихъ не существуетъ, то просить объ открытіи ихъ; б) рекомендовать приходскимъ отдѣламъ Братствъ войти въ болѣе близкое общеніе съ сосѣдними приходскими отдѣлами, или даже слиться съ ними въ одно цѣлое; в) весьма желательно, чтобы Братство имѣло свою пригодную литературу, для каковой цѣли необходимъ издательскій комитетъ; крайне необходимыя средства для осуществленія этой идеи предоставляется право какъ Епархіальному Братству, такъ и отдѣламъ его изыскивать по своему усмотрѣнію.

5. Заслушанъ докладъ Комиссіи объ употребленіи польскаго языка въ школахъ и дополнительномъ богослуженіи въ костелахъ. Докладъ принятъ съ поправкою такою: „Ходатайствовать о разрывѣ конкордата съ папою".

Протоколъ № 4

вечерняго засѣданія Съѣзда 30-го Августа 1908 года. Предсѣдатель священникъ Д. Павскій. Секретарь свящ. П. Сущинскій.

Обсуждался рядъ вопросовъ о борьбѣ съ католичествомъ и объ улучшеніи церковнаго благолѣпія.

1) Д. В. Скрынченко предлагаетъ ходатайствовать о введеніи не только въ среднихъ, но и въ народныхъ училищахъ Западнаго Края преподаванія исторіи мѣстнаго края, какъ обязательнаго предмета.

Священникъ Д. Павскій поддерживаетъ это мнѣніе.

Священникъ Новицкій говоритъ въ томъ же смыслѣ и предлагаетъ преподавать мѣстную исторію вмѣстѣ съ Закономъ Божіимъ.

Постановили: Согласно предложенію г. Скрынченко, выразить пожеланіе, чтобы исторія края преподавалась въ школахъ.

2) Д. В. Скрынченко говоритъ о необходимости распространенія въ народѣ большого количества листковъ по исторіи края, чтобы исторической правдой предохранить народъ отъ ксендзовскихъ обмановъ. Въ этихъ цѣляхъ тотъ же ораторъ предлагаетъ образовать по губернскимъ городамъ издательскіе комитеты.

Постановлено: признать изданіе такихъ листковъ желательнымъ, а равно признать необходимость образованія въ губернскихъ городахъ издательскихъ комитетовъ.

3) По поводу доклада Д. В. Скрынченко о необходимости улучшенія церковнаго богослуженія, о. Ректоръ Семинаріи прот. А. Д. Юрашкевичъ указываетъ на необходимость совершать богослуженіе не на церковно - славянскомъ, часто непонятномъ для народа, а на русскомъ языкѣ.—Эту мысль оспариваетъ Н. И. Шелутинскій, Д. В. Скрынченко и А. М. Пановъ, настаивая на необходимости совершать богослуженіе именно на церковно - славянскомъ языкѣ, полномъ необыкновенныхъ красотъ, глубокой силы выразительности и предлагая лишь сгладить нѣкоторыя непонятныя и неудобныя выраженія.

Постановлено: Ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ о томъ, чтобы въ возможно скоромъ времени былъ упрощенъ богослужебный церковно-славянскій языкъ.

4) Н. И. Шелутинскій говоритъ о томъ, чтобы псалом-

щиками назначались лица съ разборомъ, главнымъ образомъ, знающіе пѣніе; въ тѣхъ же цѣляхъ предлагаетъ просить, чтобы и учителя церковно-приходскихъ школъ набирались изъ лицъ, знающихъ церковное пѣніе.

О. Димитрій Павскій предлагаетъ устраивать курсы пѣнія для псаломщиковъ,

Постановлено: Просить Преосвященныхъ позаботиться отъ устройствѣ псаломщическихъ курсовъ.

5) С. А. Некрасовъ предлагаетъ побудить къ занятію общенароднымъ пѣніемъ псаломщиковъ.

Священникъ А. Русецкій говоритъ, чтобы лучшіе сельскіе хоры пріѣзжали въ села на храмовые праздники и тѣмъ давали бы образецъ пѣнія и способствовали бы благолѣпію храмовыхъ праздниковъ.

Н. И. Шелутинскій докладываетъ о постановкѣ церковнаго пѣнія и подготовкѣ регентовъ въ Гродненской епархіи.

Протоіерей о. Андрей Юрашкевичъ предлагаетъ просить объ открытіи регентскихъ курсовъ.

Постановлено: Просить Преосвященныхъ Западнаго Края устраивать регентскіе курсы хотя бы по образцу курсовъ Гродненской епархіи.

6) Н. И. Шелутинскій предлагаетъ рекомендовать православному населенію принимать на работу исключительно православныхъ людей, уничтожать круговую поруку въ потребительныхъ обществахъ.

А. Н. Бѣляевъ констатируетъ слабое развитіе въ нашей губерніи мелкаго кредита. Нужда въ кредитѣ велика, и крестьянину поневолѣ приходится попадать въ кабалу къ евреямъ. Надо просить духовенство озаботиться устройствомъ кредитныхъ обществъ и такимъ образомъ придти на помощь русскому православному люду.

Священникъ І. Новицкій выясняетъ цѣлесообразность этой мѣры примѣромъ устроенной имъ потребительной лавки, при чемъ указываетъ, что за отсутствіемъ большихъ денежныхъ средствъ товаръ приходится получать не изъ первыхъ рукъ и потому переплачивать за него. Такія лав-

ки полезны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что онѣ даютъ доходъ въ пользу церковнаго прихода.

Ковенскій депутатъ, священникъ Д. Губинъ видитъ въ такихъ лавкахъ прекрасное средство бороться противъ экономической зависимости отъ евреевъ и считаетъ ихъ хорошимъ центромъ пропаганды православно-русскихъ началъ.

Постановлено: Признать желательнымъ открытіе кредитныхъ товариществъ и потребительскихъ лавокъ.—Обратиться съ просьбой къ православнымъ русскимъ людямъ о томъ, чтобы рабочіе нанимались ими изъ числа православныхъ.—Согласно предложенію г. Тумиловича, просить духовенство и монастыри, по мѣрѣ возможности, сдавать землю въ аренду только православнымъ.—Согласно предложенію г. Скрынченко, просить казенныя учрежденія держать по возможности и нанимать только православную прислугу.

7) А. И. Миловидовъ вноситъ на разсмотрѣніе съѣзда вопросы, разсмотрѣнные Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ.

Постановлено: Одобрить рѣшенія по этимъ вопросамъ Виленскаго Св.-Дух. Братства. Въ частности относительно журнала Виленскаго Братства съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе:

Въ виду пользы „Вѣстника Виленскаго Св.-Духовскаго Братства", ярко отражающаго церковно-общественную жизнь края и ревностно защищающаго интересы Православной церкви, рекомендовать своимъ братчикамъ поддерживать Виленскій печатный органъ своимъ сотрудничествомъ и стараться его распространять.

8) Священникъ К. Околовичъ предлагаетъ вниманію съѣзда составленный имъ молитвословъ и указываетъ на пользу его для народа, какъ средство борьбы противъ католическихъ „златоалтариковъ".

Священники П. Сущинскій и В. Любичъ указываютъ, что они находятъ болѣе пригоднымъ молитвословъ Гродненскаго Братства, и проводятъ ту мысль, что не нужно обязывать церкви выписывать тотъ или другой молитво-

словъ, а предоставить это свободному выбору каждаго пастыря.

О. Ректоръ Семинаріи рекомендуетъ молитвословъ о. К. Околовича, указывая на особую полноту этого молитвослова и пользу для всякаго православнаго христіанина.

А. И. Миловидовъ выражаетъ удовольствіе по поводу умѣлаго составленія молитвослова о. К. Околовичемъ и говоритъ, что успѣхъ распространенія этого молитвослова надо считать обезпеченнымъ.

Постановлено: Одобрить къ распространенію въ народѣ молитвословы—Виленскій, Гродненскій и о. К. Околовича.

9) Нѣкоторые делегаты указывали, что установленный закономъ мѣсячный срокъ на увѣщаніе отпадающихъ отъ православія недостаточенъ, такъ какъ фактически такого срока не существуетъ: много времени тратится на пересылку указовъ объ увѣщаніяхъ, да и отпадающіе нерѣдко уклоняются отъ увѣщаній, такъ что священникъ не имѣетъ возможности сдѣлать имъ увѣщаніе.

Постановлено: Ходатайствовать объ установленіи двухъмѣсячнаго срока *со дня полученія* священникомъ указа объ увѣщаніи отпадающихъ въ католичество.

10) По вопросу объ органѣ, вѣдающемъ отпаденія въ католичество, съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе:

Просить Епархіальныхъ архіереевъ къ отдѣлу Консисторіи, вѣдающему дѣла по отпаденію отъ православія и вообще разныя столкновенія православныхъ съ католиками, поручить это дѣло особому члену консисторіи, къ которому присоединить сотрудниковъ и соработниковъ изъ числа опытныхъ и ревностныхъ къ охранѣ и защитѣ православія священниковъ епархіальнаго города и, если возможно, и ближайшихъ мѣстныхъ людей.

За отъѣздомъ секретаря протоколъ № 4 составилъ Д. В. Скрынченко.

Протоколъ № 5

общаго засѣданія съѣзда 31-го Августа. Предсѣдатель Священникъ Д. Павскій, секретарь Л. Цвѣтковъ.

На обсужденіе предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ о польской школѣ.

А. И. Миловидовъ. Значеніе просвѣщенія понимаютъ іезуиты и основываютъ школы, пріучая въ нихъ дѣтей къ польскому языку и вѣрѣ, создавая фанатиковъ.

Послѣ паденія Польши школьный вопросъ вступаетъ па первый планъ. Ад. Чарторыйскій больше ополячилъ край подъ русскимъ владычествомъ, чѣмъ это удалось подъ польскимъ.

Послѣ М. Н. Муравьева русское правительство создаетъ русскую школу, но безъ поддержки общества не могло довести дѣло до конца.

Послѣ 1905 года поляки основали общество „Освята", имѣющее цѣлью открытіе польскихъ школъ.

Обязанность русской интелигенціи вырвать народъ изъ польскихъ рукъ.

Уничтожить тайныя школы очень трудно; вообще одни отрицательныя мѣры запрещенія и преслѣдованія принесутъ мало пользы.

Необходима энергія и вѣра въ себя со стороны русской интеллигенціи. Культурная русская работа медленна, по достигаемой цѣли.

М. К. Шмидъ развиваетъ ту мысль, что наряду съ культурной работой нельзя отказаться отъ помощи, которую даетъ намъ существующій законъ и содѣйствіе правительственной власти.

Сдѣлавъ краткій обзоръ того пути, какимъ православные и русскіе въ началѣ XIX вѣка помѣщики оказались въ началѣ XX вѣка католиками и поляками, ораторъ настаивалъ на томъ, что въ Западномъ краѣ народная масса была почти нетронута, только внѣшній польскій лакъ покрылъ общество и интеллигенцію, тотъ лакъ, который вновь втираютъ теперь повсюду, хотя бы у насъ въ Минскѣ, дѣлаютъ всюду, даже по еврейскимъ лавкамъ польскія надписи, отказываются говорить по-русски и прочее.

Мѣры Муравьева и послѣдовательное проведеніе ихъ имѣло громадныя и плодотворныя послѣдствія: оно не столь-

ко сдѣлало край русскимъ, такимъ онъ былъ всегда, сколько показало всей Россіи и самимъ жителямъ края, что они русскіе.

Далеко ли то время, когда дѣти духовенства въ домашнемъ быту нерѣдко употребляли польскій языкъ; теперь же это можно встрѣтить, какъ рѣдкое и уродливое явленіе.

Отъ содѣйствія существующихъ законовъ и то, что еще опаснѣе, отъ самыхъ законовъ, охраняющихъ русское населеніе отъ натиска католичества и полонизма, отказаться невозможно. Мѣры эти не имѣютъ цѣли обрусить поляковъ. Намъ этого и не нужно.

Пока разовьются русскія культурныя начинанія, тайная польская школа успѣетъ ополячить русское православное населеніе.

Все, что скрываютъ втайнѣ, непремѣнно содержитъ въ себѣ что-либо дурное или незаконное. Если ксендзы и паны открываютъ тайныя школы чаще всего въ селеніяхъ съ чисто православнымъ русскимъ населеніемъ, то причина этому одна—противу-государственныя и анти-русскія начала, которыя проводятся въ этихъ школахъ учителями и учительницами изъ Варшавы. Въ этихъ школахъ насаждаются сначала презрѣніе къ православному духовенству, затѣмъ къ православной вѣрѣ, къ русской „хлопской" народности и, наконецъ, къ русскому государству.

Мы не только не можемъ отказаться отъ правительственнаго содѣйствія въ борьбѣ съ польской школой, но и обязаны требовать, чтобы администрація неуклонно исполняла хотя бы существующіе законы.

О. К. Околовичъ выяснилъ тѣ способы, къ которымъ прибѣгаютъ католики, чтобы закрыть русскія школы, содержимыя на мѣстныя средства, привлекая въ тайныя школы безплатнымъ обученіемъ и другими приманками.

Д. В. Скрынченко указалъ на великое зло католицизма и что запретительныя мѣры недостаточны, хотя и необходимы; остановился на примѣрѣ нѣкоторыхъ славянскихъ племенъ, ополяченныхъ въ Сѣверной Германіи, указывая на возможность утраты національности при нѣкото-

рыхъ условіяхъ; обратилъ также особенное вниманіе собранія на тотъ неоспоримый фактъ, что православіе, въ противность католицизму, не является въ роли агрессивной, а только защищается.

Школа должна быть вполнѣ національной, что достижимо только при поддержкѣ правительства и дружной работѣ русскаго общества.

Предсѣдатель Съѣзда, *о. Д. Павскій* доложилъ собранію матеріалы о тайныхъ польскихъ школахъ, обнаруженныхъ въ Минской губерніи, и о русскихъ школахъ грамотности, которыя желательно сохранить и на будущее время, какъ соотвѣтствующія характеру населенія—бѣлоруссъ любитъ своихъ дѣтей, такъ что ему тяжело посылать ихъ въ школу за 3—4 версты. Это обстоятельство подтверждается постоянно наблюдаемыми фактами.

М. К. Шмидъ обращаетъ вниманіе собранія на тотъ фактъ, что во многихъ панскихъ усадьбахъ и палатахъ устроены школы, почти недоступныя надзору, хотя уѣздная власть отлично знаетъ объ ихъ существованіи.

Въ „Минскомъ Словѣ“ имѣется богатый матеріалъ о тайныхъ школахъ; были указаны мѣста школъ, число учениковъ, вѣроисповѣданія, имена устроителей и учителей.

Населеніе въ Минской губерніи—русское, въ Виленской русское и литовское, въ Ковенской—литовское въ значительномъ большинствѣ, а въ Гродненской опять таки русское. Нѣтъ никакихъ основаній допускать существованіе польскихъ тайныхъ школъ или преподаваніе польскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для всѣхъ католиковъ. Мы должны настаивать, чтобы администрація привела въ дѣйствіе всѣ существующіе объ этомъ законы и правила.

О. Ректоръ Семинаріи *А. Юрашкевичъ* доказываетъ, что въ цѣляхъ возстановленія польскаго государства, могущаго существовать лишь при включеніи въ него Литвы и Руси, по терминологіи поляковъ, они желаютъ подавить русскую народность, надѣясь на содѣйствіе русской интеллигенціи.

Первый и второй мятежи сдѣлали политическое ихъ положенiе безнадежнымъ. Событiя 1904—1906 годовъ показались полякамъ моментомъ, благопрiятнымъ для осуществленiя польскихъ вожделѣнiй. Въ краѣ было менѣе войскъ, смута связывала руки правительству, у русскихъ людей патрiотизмъ казался заглохшимъ. Польско-хохлатско-латышскую республику предлагали инородцамъ—русскiе люди. Поляки соединились съ революцiонерами, такъ какъ грозило пробужденiе русскаго нацiональнаго чувства у народа и общества. При взаимной затаенной ненависти и недовѣрiю поляки соединились и съ евреями. По всей Россiи появились газеты, дѣйствующiя въ пользу инородцевъ.

И у насъ въ Минскѣ для обмана русскихъ людей появились „Голосъ провинцiи", „Жизнь провинцiи", „Окраина", „Минское эхо" и „Минскiй курьеръ".

Вся сила экономическаго влiянiя польскихъ помѣщиковъ направлена къ этой цѣли.

Ксендзы при помощи девотокъ и помѣщиковъ руководятъ тайными польскими школами и заманиваютъ въ нихъ русскiй народъ.

Школа польская не есть просвѣтительное учрежденiе, а чисто политическое, воинствующее, назначенное для окатоличенiя и ополяченiя православныхъ русскихъ крестьянъ. Простой отвѣтъ „научицельки" на вопросъ, почему она не говоритъ на знакомомъ ей русскомъ языкѣ, даетъ понять о томъ духѣ, который царитъ въ преподаванiи польскихъ школъ. Она потому отказывается говоритъ по-русски, что ея отецъ и дѣдъ были *казнены за мятежъ*.

Русскiе люди должны усматривать въ польской школѣ великую опасность и бороться съ ней. Русскiй изъ центра Россiи мало понимаетъ наши западно-русскiя дѣла, а потому должно громко кричать объ опасности для русской государственности, народности и православiя, которую представляетъ польская школа. Она имѣетъ нерѣдко большой соблазнъ для крестьянъ: пани поитъ, кормитъ учениковъ, ради успѣха польскаго дѣла.

Д. В. Скрынченко проситъ обсудить докладъ о. Дими-

трія Павскаго. Принимая во вниманіе прекрасную рѣчь о. Ректора Семинаріи А. Юрашкевича, онъ предлагаетъ выразить благодарность послѣднему отъ съѣзда и выражаетъ пожеланіе, чтобы въ случаѣ выбора о. Ректора въ Гос. Думу, онъ сказалъ то же и тамъ.

Оба предложенія принимаются единогласно съѣздомъ.

О. А. Юрашкевичъ указываетъ на необходимость вообще для Западно-русскихъ братствъ имѣть постоянное общеніе съ членами Г. Думы и давать послѣднимъ необходимые матеріалы по вопросу о борьбѣ католицизма съ православіемъ.

Послѣ краткаго обмѣна между А. Д. Петровымъ и М. К. Шмидомъ по вопросу о силѣ репрессій въ тайныхъ школахъ по существующимъ законамъ, съѣздъ принимаетъ постановленіе о ходатайствѣ предъ правительствомъ о возстановленіи прежней усиленной въ нашемъ краѣ репрессіи за открытіе и содержаніе тайныхъ школъ.

Вслѣдъ затѣмъ ставится на голосованіе и принимается постановленіе о мѣрахъ противъ польскихъ школъ.

Предсѣдатель съѣзда предлагаетъ просить приходскихъ священниковъ поддерживать школы грамотности. Постановленіе объ этомъ принимается.

М. К. Шмидъ докладываетъ формулу комиссіи по вопросу о закрытіи О-въ „Освята“ и „Соколъ“, какъ противогосударственныхъ и анти-русскихъ по своимъ задачамъ. Формула принимается съѣздомъ.

На очередь ставится вопросъ о разнообразныхъ беззаконіяхъ, невозбранно чинимыхъ ксендзами и вообще католиками.

Рядъ членовъ съѣзда сообщаетъ точные факты о совершеніи требъ ксендзами у православныхъ, о несоблюденіи формальностей при переходѣ изъ православія, о случаяхъ насилія и насильственнаго обращенія въ католичество членовъ смѣшанныхъ семей, о самовольной записи ксендзами въ паспортахъ православныхъ, особенно дѣвушекъ и несовершеннолѣтнихъ, ложныхъ отмѣтокъ о переходѣ въ католичество, о повсемѣстной постановкѣ въ православныхъ

селеніяхъ, даже противъ воротъ церкви, католическихъ крестовъ и т. д.

Принимается формула комиссіи по вопросу о соблюденіи администраціей существующихъ законовъ, ограждающихъ православныхъ отъ самоуправства католиковъ.

Возникаютъ пренія по вопросу о качествахъ и образовательномъ цензѣ для священниковъ въ нашемъ краѣ, этомъ передовомъ постѣ православія. Этотъ вопросъ, за недостаткомъ времени, снимается предсѣдателемъ съ очереди.

А. Д. Петровъ указываетъ на статью въ газетѣ „Крестьянинъ" и говоритъ, что такой врагъ опаснѣе католицизма, такъ какъ глумленіе и дискредитированіе духовенства исходитъ изъ русской газеты, имѣющей широкое распространеніе среди крестьянъ.

Читаются статьи изъ нумеровъ газеты „Крестьянинъ"
№ 28—Въ защиту православнаго духовенства.
№ 29—О, если-бы!
№ 30—Намъ за нихъ стыдно!

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній принимается съѣздомъ слѣдующее постановленіе.

Возмущенный статьями газеты „Крестьянинъ", Съѣздъ проситъ Вилен. Свято-Духовское Братство принять мѣры, чтобы впредь статьи, подобныя помѣщеннымъ въ №№ 28, 29 и 30 не появлялись въ газетѣ, разсылаемой безплатно въ народныя школы и расходящейся въ значительномъ числѣ экземпляровъ среди крестьянъ.

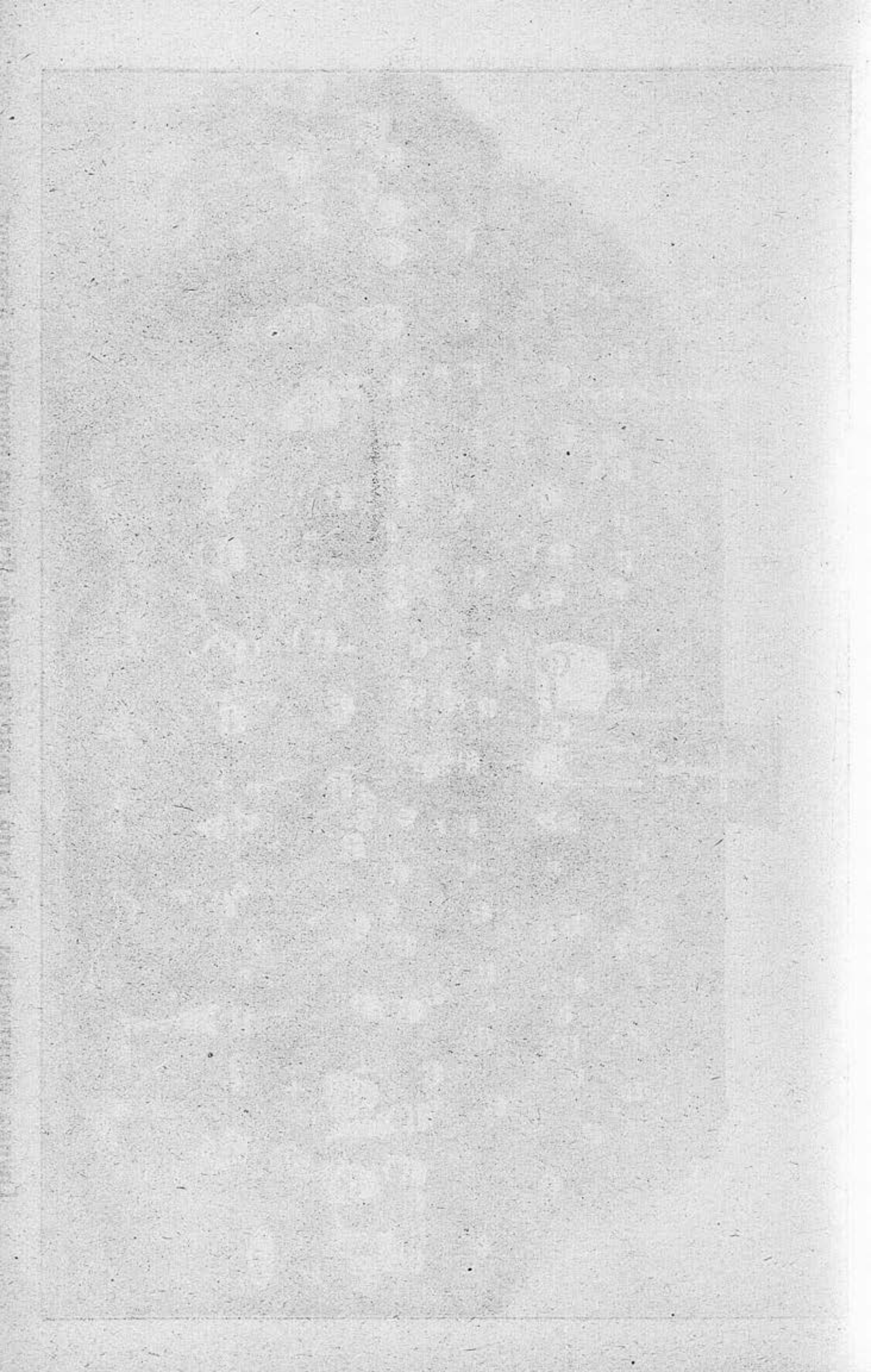
Принято предложеніе Д. В. Скрынченко о напечатаніи всѣхъ постановленій съѣзда, не ожидая общаго по съѣзду отчета.

Съѣздъ принимаетъ постановленіе уполномочить особую комиссію изъ мѣстныхъ Минскихъ братчиковъ, при обязательномъ участіи предсѣдателя съѣзда и Минскаго народнаго Братства, для исполненія всѣхъ постановленій отъ имени Съѣзда.

Въ комиссію избираются: Предсѣдатель съѣзда священникъ о. Д. Павскій, протоіерей о. А. Юрашкевичъ, Д.

В. Скрынченко, А. М. Пановъ, М. К. Шмидъ и С. А. Некрасовъ.

Въ $3^1/_2$ часа послѣ произнесенія многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, исполненнаго всѣми присутствующими народнаго гимна и пѣнія молитвъ Предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ.



Группа участниковъ Съѣзда представителей Западно-русскихъ братствъ.

III. РѢЧИ и ДОКЛАДЫ.

Рѣчь священника Димитрія Павскаго

предъ молебствіемъ по случаю открытія съѣзда представителей Западно-русскихъ православныхъ братствъ.

Третій годъ, какъ нашъ Западный край подвергается сильной католической пропагандѣ. Ни для кого не тайна, что по мѣстамъ совершился массовой переходъ православныхъ въ католичество. Мы должны всегда помнить, что католическая пропаганда не только пропаганда религіозная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и народная. Польскіе ксендзы не останавливаются на томъ, чтобы вытравить въ русскомъ человѣкѣ преданность православной вѣрѣ, а посягаютъ и на любовь его къ родинѣ. Много сѣтей разставлено здѣсь католиками-поляками для русскаго человѣка. Не оставлено безъ употребленія даже такое явное средство къ полонизаціи русскаго населенія, какъ открытіе польскихъ школъ. Много средствъ у католиковъ-поляковъ для своей пропаганды, повторю еще разъ, и всѣ они низкія, имѣющія свою силу въ экономической зависимости русскаго населенія отъ помѣщиковъ-католиковъ. Но православное русское населеніе не должно смущаться этимъ. Мы будемъ утѣшать себя тѣмъ, что на нашей сторонѣ не ложь и обманъ, а Богъ, совѣсть и русскій народъ. Мы должны бороться со своимъ врагомъ, но мѣрами не лицемѣрными и тайными, а открытыми, разумными и твердыми. Въ своей русской землѣ мы не можемъ допускать и дозволять обмана. Не попрячемся за уголъ, какъ дѣлаютъ это поляки-католики, но пойдемъ грудью на защиту своихъ интересовъ, дорогихъ для насъ завѣтовъ предковъ.

Стоять за Православную церковь и русскіе устои жизни, сложившіеся вѣками,—великое, святое дѣло. Да снизойдетъ же благословеніе Божіе на труды настоящаго

съѣзда представителей Западно-русскихъ православныхъ Братствъ по выработкѣ мѣръ противъ польско-ксендзовскаго натиска на Православную Русь, явившагося плодомъ злостно-хитраго толкованія ВЫСОЧАЙШИХЪ манифестовъ 1905 г.

Докладъ Гродненскаго делегата свящ. о. С. Ивацевича.

Нахожу необходимымъ заявить, что 1-й вопросъ программы съѣзда: о наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой я считаю самымъ важнымъ, требующимъ особаго серьезнаго и всесторонняго обсужденія. Со стороны членовъ съѣзда одно или два мѣропріятія въ этой области, выработанныя съѣздомъ и введенныя въ жизнь четырехъ епархій, отъ кого здѣсь есть представители—будетъ лучшей рекламой дѣеспособности съѣзда и вызоветъ довѣріе къ предстоящимъ съѣздамъ, думаю, всѣми признаваемымъ, по теченію современной религіозно-церковной жизни, весьма потребными.

Въ предшествовавшихъ докладахъ и рѣчахъ было предложено много весьма практичныхъ и сильныхъ мѣропріятій—въ дѣлѣ борьбы съ католической пропагандой. Всѣ они почти извѣстны, такъ какъ были выработаны или съѣздами Епарх. духов., или въ послѣднее время санкціонированы и сужденіями Кіевскаго миссіон. съѣзда. И духовенство всѣ силы полагаетъ на борьбу съ своими врагами рекомендованными ему средствами. Я протестую противъ высказываемыхъ часто сужденій, что духовенство въ тяжелую годину для церкви ведетъ себя индифферентно. Нѣтъ, оно работаетъ. Каждое отпаденіе вызываетъ въ пастырѣ боль отца по погибшимъ дѣтямъ. Скажу болѣе: даже въ отпавшихъ они стараются привить ростокъ жизни. Но скорбная дѣйствительность ставитъ въ тупикъ пастырей въ ихъ энергичныхъ мѣрахъ противъ католичества. Гдѣ же загадка? Отцы и братчики! Мы рѣдко задумываемся надъ тѣмъ, чѣмъ силенъ нашъ врагъ. За время своего служенія на разныхъ окраинахъ своей родной Епархіи я слѣдилъ за положеніемъ

и соотношеніемъ православія и католичества. Пришелъ къ заключенію, что врагъ силенъ своей сорганизованностью, опредѣленностью цѣли, объединенностью и систематичностью дѣйствій. Изъ обмѣна сужденій членовъ братствъ четырехъ епархій приходимъ къ выводу, что мы окружены желѣзнымъ кольцомъ пропаганды, ведомой жестокимъ врагомъ, врагомъ чувствующимъ свою мощь въ своемъ единствѣ системы, врагомъ, пріятно уяснившимъ нашу слабость нашу растерянность вслѣдствіе разрозненности нашей, отсутствія духовнаго горѣнія, вслѣдствіе часто и полной неосвѣдомленности и близости врага. Вѣдь не погрѣшу, если заявлю, что часто съѣздъ священниковъ не знаетъ, что въ сосѣднемъ приходѣ идетъ пропаганда. Иной разъ знаетъ, да спокоенъ. Скажу болѣе: даже епархіальное начальство не всегда вполнѣ освѣдомлено о силѣ и распространеніи католической пропаганды. Объясняются нѣкоторыя нежелательные явленія, что при перемѣщеніи изъ прихода на приходъ не всегда руководятся религіозными задачами того или другого прихода, не принимаются во вниманіе личныя достоинства пастыря. Выслуга лѣтъ, исполнительность въ совершеніи требъ, неподсудность служатъ лучшей гарантіей въ устройствѣ житейскаго благополучія и поощрительнаго вниманія начальства. Такая атмосфера не доказываетъ пастырскаго горѣнія. Мысль о хорошемъ приходѣ есть самая важная мечта, и средство награды. И вотъ развивается легкій карьеризмъ не во имя высшихъ пастырскихъ идеаловъ, а ради интереса. На этой почвѣ создается недоброжелательство и зависть, тухнетъ огонь души іерейскаго служенія. Даже отъ иновѣрца пришлось выслушать указаніе, что у насъ не всегда награда есть мѣрило пастырскихъ заслугъ. Необходимо поэтому, чтобы епархіальное начальство было освѣдомлено о пастырскихъ достоинствахъ іерея и о положеніи и требованіяхъ вакантнаго приходскаго мѣста. Не награды только или старшинство службы пастыря принимались бы во вниманіе при назначеніи на приходъ, а дѣйствительная потребность прихода. Тогда каждый іерей дастъ себѣ оцѣнку, своимъ качествамъ.

Но этого мало. Ратоборцевъ-іереевъ нужно руководить, объединить. Необходимо то око, которое въ возможной полнотѣ зпало бы и движеніе католической пропаганды въ каждомъ уголкѣ епархіи. Необходимо руководить въ борьбѣ. Таковымъ долженъ быть одинъ изъ членовъ Консисторіи или особое довѣренное лицо при Епископѣ. Но если это лицо приметъ фискальныя только обязанности, то для дѣла оно нуль. Нѣтъ того благожелательнаго совѣтника и помощника—товарища-іереея, у котораго вольная наглость уноситъ словесныхъ овецъ. При этомъ условіи будетъ единство и система борьбы съ католичествомъ, а въ этомъ и будетъ наша сила. Приходы получатъ въ глазахъ духовенства оцѣнку не съ матеріальной стороны, а со стороны отвѣтственности предъ Церковью. Испытанная ревность пастыря будетъ оцѣнена. Но можетъ ли быть объ этомъ рѣчь при мощномъ и скорбномъ зовѣ нашего народа къ своимъ пастырямъ: тако да просвѣтится свѣтъ вашего служенія предъ нами и прославимъ мы нашу мать Православную Церковь? Нельзя поэтому пройти шага, чтобы не было больныхъ мѣстъ нашего положенія, которыя требуютъ исцѣленія. И всякій шагъ на этотъ путь будетъ шагомъ къ укрѣпленію силы и широкой нашей пастырской борьбы съ исконнимъ врагомъ—католичествомъ.

Докладъ Члена Братства Д. В. Скрынченко.

Трагедія народа.

„Безъ серьезной работы по организаціи православныхъ людей нашъ край рано или поздно станетъ католическимъ и польскимъ“ (Изъ письма въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 15).

Мы живемъ въ удивительно тяжелое и опасное время. Я разумѣю не теперешнюю общероссійскую смуту, когда

рушится все, чѣмъ живъ былъ родной народъ и родная исторія. Я разумѣю и говорю собственно о нашемъ Западномъ краѣ. То, что здѣсь разыгрывается, страшнѣе и опаснѣе смуты и вообще революціи. Революція—накипь въ исторіи и накипь иногда естественная: на организмѣ государственномъ открылись язвы; онѣ жгутъ и вызываютъ народное раздраженіе. Язвы закрылись и революціи нѣтъ! Значитъ, повторяю, не революція страшна для нашего края, а совсѣмъ другое, что медленно и неуклонно почти какъ рокъ, движется на нашъ край, на бѣлоруссовъ.

Эта сила—католицизмъ и съ нимъ неразрывный полонизмъ. Судите сами: двадцати милліонный русскій народъ-бѣлоруссы начинаютъ во многихъ мѣстахъ переходить въ католичество, говорить по польски и называть себя поляками.

Развѣ это не трагедія народа? Развѣ мы не присутствуемъ на страшномъ зрѣлищѣ умиранія народа? Бросается родное, національно?, топчется въ грязь родная исторія и на бѣлорусскій организмъ надѣвается польская скорлупа—вѣра и языкъ. Скажите: въ исторіи какого народа найдете вы подобное явленіе массоваго умиранія народа? Развѣ не поражаетъ Васъ уродливость этого явленія? Развѣ вы еще не схватываетесь за свою голову и не кричите отъ нестерпимой народной боли? Развѣ вы еще такъ хладнокровны и съ воплемъ не спрашиваете себя: такъ что же дѣлать? что дѣлать?..

Но, можетъ быть, если не Вы, собравшіеся здѣсь, то весьма многіе скажутъ, что я сгущаю краски, что опасность не такъ велика. О, еслибъ это было такъ! Каменскій священникъ—человѣкъ вышедшій изъ нѣдръ народа—прямо говоритъ, что при извѣстныхъ условіяхъ рано или поздно нашъ край можетъ стать католическимъ и польскимъ. Да и этотъ ли только пастырь? А о чемъ говоритъ исторія? Что здѣсь было всего какихъ нибудь 60—70 лѣтъ назадъ? Куда дѣвалось дворянство этого края? А говорили лы вы съ бѣлоруссомъ крестьяниномъ, перешедшимъ въ католичество? Развѣ вы не видѣли въ немъ человѣка, враждебно

настроеннаго къ православной вѣрѣ и всему родному русскому, отъ котораго онъ отказался?

Если въ васъ (я говорю не только собравшимся здѣсь) болитъ душа за гибель для васъ родной исторіи, родныхъ всѣмъ бѣлоруссовъ, то вы не можете не задуматься надъ вопросами: какъ же остановить эту трагедію народа, какъ спасти край отъ поглощенія его польщизной. Вѣдь не допустите же вы, что народъ этотъ такъ подгнилъ въ своемъ корнѣ, что съ удовольствіемъ плюетъ на все свое и съ радостью надѣваетъ на себя польско-католическую скорлупу! Конечно, еслибъ корни народа нашего края подгнили до такой степени, то намъ не о чемъ было бы и хлопотать; намъ надо бы лишь предоставить свершиться неизбѣжному року! И присутствовать при душу надрывающемъ зрѣлищѣ —смерти огромной вѣтви русскаго народа...

Скажите же: подгнили ли эти корни, дѣйствительно ли наступаетъ медленная, но неизбѣжная смерть цѣлаго народа?

Думаю, что вы запротестуете противъ этого. Да я, впрочемъ, не хочу и спрашивать васъ. Я знаю, что народъ не хочетъ этой смерти: со всѣхъ сторонъ нашего края идутъ крики объ этомъ. Народъ не только не хочетъ, нѣтъ, онъ борется за свою самобытность; но силъ у него не достаетъ: онъ въ большинствѣ теменъ и, конечно, падаетъ предъ страшнымъ натискомъ врага.

Но умѣетъ ли онъ бороться, или нѣтъ, это не останавливаетъ рокового хода, трагедія все-же совершается. И вотъ я, и всѣ вы не можете не спрашивать съ болью: какъ же быть?

Имѣя дѣло съ большимъ матеріаломъ по исторіи края, сталкиваясь съ людьми разныхъ вѣроисповѣданій, я пришелъ къ такому выводу:

Народъ принимаетъ католичество и польщизну или а) по невѣжеству и темнотѣ своей, или б) подъ гнетомъ экономическихъ факторовъ или же в) добровольно.

Разсмотримъ всѣ эти обстоятельства спокойно, дѣловито, взглядомъ сторонняго наблюдателя и вынесемъ трезвое рѣшеніе: можно ли остановить и даже уничтожить трагедію народа или нѣтъ. Если можно, то какъ.

1.

Народная темнота... На этой именно почвѣ играютъ свою коварную пѣсню іезуиты-ксендзы. Они говорятъ, что этотъ край всегда былъ католическимъ и польскимъ, что бѣлоруссы—это бывшіе поляки, „бѣлоляхи" и что только Муравьевъ насильно заставилъ ихъ быть православными, обратилъ костелы въ православныя церкви и т. п. И такая ксендзовская проповѣдь имѣетъ успѣхъ, тѣмъ болѣе, что католики изъ стариковъ умышленно распространяютъ вздорные слухи про Муравьева, и потому еще, что нагляднымъ доказательствомъ Муравьевскихъ якобы насилій служатъ церкви, бывшія раньше костелами. Ксендзы даже позволяли себѣ говорить, что будто-бы и самъ Царь перешелъ въ католичество и т. п. Какъ бороться со всѣмъ этимъ зломъ? Какъ парализовать ксендзовскую наглость?

Мнѣ думается, надо сдѣлать слѣдующее:

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы во всѣхъ не только среднихъ, но и начальныхъ школахъ введена была, *какъ обязательный предметъ, Исторія мѣстнаго края.*

Пусть дѣти, среди которыхъ есть и много католиковъ, видятъ, какъ врутъ ксендзы, пусть знаютъ, что этотъ край былъ искони русскимъ и православнымъ и только лишь временно польскимъ, что бѣлоруссы вовсе не поляки, что измѣнниками родному народу и исторіи явились паны, раньше бывшіе русскими и православными.

Но этого мало: надо начинать дѣятельность не только среди школьниковъ, но и среди всего народа, даже неграмотнаго. А для этого надо:

2) Пустить въ народъ миліонны листковъ по краевой исторіи, въ которыхъ простымъ русскимъ языкомъ разъяснить то, что предлагаетъ Каменскій священникъ, а именно: какъ поселились здѣсь славяне—наши предки, какъ просвѣтились православной вѣрой, какъ подпали подъ владычество Польши, какъ жилось тамъ имъ, какъ іезуиты насильно склоняли народъ къ уніи и католичеству, какъ съ этимъ боролись „братства", какъ Русскій Царь освободилъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и т. д.

Когда народъ увидитъ, что здѣсь всэгда была православная вѣра и православные храмы, что поляки насильственно уничтожали эти храмы или отбирали ихъ подъ костелы, то пойметъ, что М. Н. Муравьевъ никакого насилія не дѣлалъ: онъ только возстановилъ здѣсь то, что всегда было. Да и возвращенія костеловъ подъ православные храмы онъ не дѣлалъ бы, если бы ксендзы и паны не обратили костелы въ мѣста противорусской пропаганды и даже складочныя мѣста для оружія „повстанцевъ“.

Кто же будетъ издавать эти листки? Вѣдь когда я говорю про нихъ, я вовсе не хочу высказать лишь „благое пожеланіе“. Хорошихъ словъ и безъ меня, и мною сказано было достаточно; теперь пора уже приступить къ дѣлу. А если мы все говоримъ, а на дѣло будемъ не способны, то, дѣйствительно, въ насъ есть что-то гнилое...

Но нѣтъ, этого быть не можетъ; противъ этого говоритъ вся та борьба противъ польщизны, которая уже началась въ нашемъ краѣ. Поэтому, полный вѣры въ успѣшность борьбы и въ силу русскаго народа, я предлагаю:

3) Учредить по Губернскимъ городамъ края *Издательскіе Комитеты*, собрать туда всѣ трудоспособныя силы, желающія изучить край, а главное: образовать отъ всего края одинъ центральный Издательскій Комитетъ напр. въ Вильнѣ. Комитетъ долженъ разработать программу изданія этихъ листковъ и объявить ее.

4) Обязать всѣ церкви и школы края быть подписчиками этихъ листковъ на сумму не болѣе 5 руб. въ годъ. Деньги эти всегда найдутся. Епархіальная власть всегда вправѣ сдѣлать такое распоряженіе. На добровольную же подписку разсчитывать нечего, а иначе выйдетъ, какъ всегда это бываетъ, вотъ что: тому некогда, тотъ не прочиталъ воззванія, занятый своимъ хозяйствомъ, иной потому, что полонъ невѣрія въ успѣхъ противодѣйствія католикамъ, иной потому, что втайнѣ имъ сочувствуетъ, иной кадетствуетъ и т. д. Должна быть полная регистрація церквей-подписчиковъ и школъ, и въ каждую должно быть присылаемо не менѣе 100 экземпляровъ каждаго листка. Безпокоиться

за судьбу листковъ нечего: сельскіе грамотѣи всегда прочитаютъ неграмотнымъ содержаніе листковъ.

5) Въ виду того, что православная церковь имѣетъ громадное значеніе для государства, и въ виду того, что ксендзы уничтожаютъ этотъ факторъ даже обманнымъ путемъ, ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о слѣдующемъ: Пусть Онъ особымъ манифестомъ или какимъ либо актомъ, долженствующимъ быть прочитаннымъ во всѣхъ церквахъ, костелахъ, школахъ, волостяхъ и сборняхъ, скажетъ, что Онъ всегда любилъ, любитъ и держится только православной вѣры, что Онъ желаетъ, чтобы и Его подданные, особенно жители нашего многострадальнаго края, были православными, что Онъ не доволенъ ксендзовскими обманами и насиліями и съ грустью смотритъ на переходъ православныхъ въ католичество.

6) Ходатайствовать, чтобы такіе измѣнники православію какъ князья Бѣлосельскіе-Бѣлозерскіе, вводящіе своимъ поведеніемъ смуту въ народное сознаніе, были удалены отъ двора и лишены государственной службы: измѣнникъ родной вѣры есть измѣнникъ русской чести и національныхъ чаяній.

7) Ходатайствовать, чтобы мѣстная власть, чиновники и военные были всѣ православными. Здѣсь не допустима игра въ „безразличіе національностей и вѣроисповѣданія“.

II.

Другою не маловажною причиною перехода православныхъ крестьянъ въ католичество является экономическій гнетъ польскихъ пановъ.

Экономическій гнетъ польскихъ пановъ надъ бѣлоруссами такъ полно и ясно освѣщенъ исторической литературой и современной патріотической русской прессой, что останавливаться долго на этомъ вопросѣ я не считаю нужнымъ. Въ цѣляхъ настоящаго момента кратко лишь скажу слѣдующее: владѣнія польскихъ пановъ, какъ паутина, опутали земли крестьянъ. Если имѣть въ виду, чта бѣлоруссы почти не занимаются никакими промыслами, особенно отхожими, и въ общемъ очень бѣдны, и заработокъ (нерѣдко насущный) они могутъ получить лишь въ панскихъ эконо-

міяхъ, то станетъ понятной та особенная роль, которую играютъ въ нашемъ краѣ польскіе паны. И нужно отдать послѣднимъ справедливость: они очень умѣло пользуются своимъ властелинскимъ положеніемъ. Они всячески покровительствуютъ лишь католикамъ и прижимаютъ православныхъ и не только даютъ тайкомъ понять, но и прямо приневоливаютъ православныхъ переходить въ католичество. Для этой же цѣли они строятъ костелы среди нерѣдко сплошного православнаго населенія, устраиваютъ процессіи, собранія, завлекающія народъ въ польщизну. Если теперь, когда еще не всѣ свободы дарованы польскимъ панамъ, они такъ сильно дѣйствуютъ на народъ въ смыслѣ его окатоличенія и ополячиванія, то что-же будетъ, когда въ нашемъ краѣ будутъ выборные предводители дворянства, мировые судьи, когда не будетъ земскихъ начальниковъ, когда земства будутъ сплошь польскими? Отчасти образчикомъ этого теперь служитъ наше Минское городское самоуправленіе, гдѣ почти сплошь господствуютъ поляки и гдѣ почти все, вплоть до сторожей и фонарщиковъ во всемъ городѣ, предоставлено католикамъ.

Конечно, крестьянинъ, видя польскую силу, нерѣдко склоняется предъ нею, покидаетъ вѣру отцовъ и ополячивается. На этой почвѣ нерѣдко разыгриваются возмутительныя сцены трагедіи народной. Примѣровъ я не буду приводить: ихъ слишкомъ много; о нихъ слишкомъ много говорилось въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, „Минскомъ Словѣ“, „Вѣстникѣ Виленскаго Св.-Дух. Братства“, „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и т. д.

Поговоримъ лучше о томъ, какъ спасти край отъ того невозможнаго положенія, въ которое поставила его жестокая судьба. По моему надо сдѣлать слѣдующее:

8) Всѣми законно-оправдываемыми мѣрами разъяснить нашему правительству и любимому Самодержавному Царю необходимость *особой политики* на нашей окраинѣ. А эта политика должна заключаться вотъ въ чемъ:

9) Всѣ администраторы, чиновники и все населеніе должны быть убѣждены, что Россія не потерпитъ отторженія этого края для развалившейся, но все еще не хотящей

умереть Польши. Нерѣшительной, колебательной и преступно-попустительной политики здѣсь быть не должно. Населеніе должно быть опредѣленно убѣждено, что здѣсь—Россія, а не Польша, и что *Польши тутъ никогда не будетъ*; для этого нужно просить Государя Императора издать особый какой-либо актъ, призывающій бѣлоруссовъ быть вѣрными и не бояться польско-панскихъ выступленій и напоминательно требовать, *чтобы мѣстная администрація строго соблюдала существующіе законы*.

10) Россія, какъ государство, не можетъ терпѣть тайныхъ и явныхъ враговъ своихъ, которые въ нашемъ краѣ, въ лицѣ польскихъ пановъ, уже много лѣтъ мутятъ край. Исторія показала, что польскіе паны—неисправимы и по прежнему дѣйствуютъ измѣннически, мечтая и дѣйствуя для будущаго польскаго крулевства Такое положеніе не можетъ быть терпимо до безконечности и государство должно разъ навсегда поставить точку надъ і. Государство должно обезоружить и разбить своего врага. Иного средства здѣсь нѣтъ, какъ нужно, по примѣру Пруссіи, отчудить въ государственный фондъ земли польскихъ пановъ, какъ отчуждается напримѣръ земля подъ желѣзныя дороги.

Я вовсе не трудовическую программу провожу, а стою только на стражѣ государственныхъ интересовъ. Безъ этого здѣсь будетъ долго еще разсказываться „сказка по бѣлаго бычка“, пока польскіе паны не подготовятъ намъ своего рода Цусиму и пока край фактически не отвалится отъ Россіи. Невозможнаго здѣсь нѣтъ: вѣдь ополячилась же напримѣръ Виленская губернія, дворянство всего Западнаго края, вѣдь здѣсь же кипѣли польскіе мятежи и населеніе бѣгало отъ русскихъ „до лясу“.

Нужно ли, чтобы еще разъ пробилъ роковой часъ?

11) Ходатайствовать, чтобы ни предводители дворянства, ни мировые судьи не были выборными.

12) Ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы земства здѣсь были русскими, съ крайне малымъ представительствомъ отъ поляковъ или даже совершеннымъ устраненіемъ ихъ оттуда. О томъ же просить нашихъ депутатовъ энергично дѣйствовать въ Государственной Думѣ.

13) Ходатайствовать, чтобы въ городахъ, селахъ, волостяхъ, правительственныхъ учрежденіяхъ, желѣзныхъ дорогахъ, управленія были въ русскихъ рукахъ.

14) Ходатайствовать, чтобы, подъ угрозой строгихъ каръ, власть преслѣдовала тайныя польскія школы и чтобы ни полиція, ни инспекція народныхъ училищъ не относились къ нимъ безразлично и не замалчивали бы ихъ.

15) Ходатайствовать, чтобы во всемъ краѣ введено было всеобщее *обязательное обученіе на исторически-русскихъ православно-національныхъ началахъ*.

Этими мѣрами, несомнѣнно, можно достигнуть того, что недовѣрчивый подъ вліяніемъ историческихъ превратностей бѣлоруссъ повѣритъ, наконецъ, въ прочность здѣсь русской государственности и не станетъ окатоличиваться и ополячиваться. Польскимъ панамъ придетъ конецъ, а о костелахъ ихъ останется лишь печальное воспоминаніе.

III.

Теперь разсмотримъ то обстоятельство, когда бѣлоруссъ *добровольно* переходитъ въ католичество. Какъ бороться съ этимъ?

Бѣлоруссъ добровольно переходитъ въ католичество или а) по невѣжеству своему, увлекаемый казовой стороной костельной помпы, или б) вслѣдствіе іезуитской тактики и обмановъ ксендзовъ, или же наконецъ в) потому, что находитъ много недостатковъ въ нашей церковной жизни.

Первымъ обстоятельствомъ, т. е. невѣжествомъ въ религіозныхъ вопросахъ, болѣетъ все русское общество, не исключая и высшихъ классовъ. Значитъ и бороться противъ этого недостатка нужно общими средствами. Нужно:

16) выпустить милліоны листковъ по церковнымъ вопросамъ, съ краткимъ, но обстоятельнымъ изложеніемъ исторіи церкви, т. е. сдѣлать то, что предлагаетъ Каменскій священникъ: какую организацію далъ церкви І. Христосъ, апостольскій соборъ, о жизни св. отцовъ, о властолюбивыхъ притязаніяхъ Римскаго папы, о раздѣленіи церквей, объ еретическихъ отступленіяхъ Римской церкви, о попыткахъ ея уничтожить православіе, особенно въ нашемъ краѣ (унія), о защитной борьбѣ православныхъ (братствъ) и т. д.

Кромѣ листковъ выпустить краткую, дешевую и доступную для народа церковную исторію.

17) Независимо отъ этого, ходатайствовать объ учрежденіи должности особыхъ противокатолическихъ миссіонеровъ, которые и составляли бы эти листки, и разъѣзжали бы по епархіи безпрерывно, особенно тамъ, гдѣ больше католическихъ гнѣздъ. Плодотворность дѣятельности такихъ миссіонеровъ должна быть контролируема Епископомъ и поддерживаема братствами.

18) Во всѣхъ приходахъ епархіи должны сорганизоваться Братства, какъ здоровыя ядра, о которыя долженъ разбиться католическій натискъ.

19) Ходатайствовать о введеніи во всѣхъ школахъ всѣхъ типовъ преподаванія церковной исторіи съ указаніемъ заблужденій римско-католической церкви.

Вслѣдствіе особаго значенія ксендзовъ, какъ ярыхъ полонизаторовъ края, необходимо:

20) Поставить католическія семинаріи подъ *серьезный* правительственный контроль и разъ навсегда уничтожить ихъ враждебную Россіи „автономичность“.

21) Ходатайствовать, чтобы строго соблюдались законы о переходѣ изъ православія въ католичество и, въ случаѣ ихъ нарушенія, подвергать ксендзовъ неуклонной отвѣтственности. А для этого нужно, *чтобы правительственная власть строго и не менѣе раза въ мѣсяцъ провѣряла метрическія книги костеловъ.*

Въ виду того, что народъ видитъ много недостатковъ, образовавшихся исторически, въ нашей церкви, особенно, въ нашемъ богослуженіи и, по сопоставленіи съ костельнымъ, видитъ нерѣдко преимущества въ послѣднемъ, надо по моему, позаботиться о слѣдующемъ:

22) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ созваніи Русскаго помѣстнаго Собора и о возстановленіи патріаршества: пора освободить нашу церковь отъ власти свѣтскихъ чиновниковъ, нерѣдко ни во что невѣрующихъ.

23) Ходатайствовать о скорѣйшемъ устройствѣ у насъ такихъ школъ, которыя подготовляли бы дѣльныхъ истинныхъ пастырей церкви.

24) Указать на необходимость улучшенія обрядового церковнаго богослуженія. При этомъ надо обратить особое вниманіе на институтъ псаломщиковъ. И если онъ не удовлетворителенъ, то или уничтожить его, или какъ либо видоизмѣнить. Козлогласіе одного псаломщика, по сравненію съ пышнымъ костельнымъ богослуженіемъ при посредствѣ органа, производитъ удручающее впечатлѣніе.

25) Возвысить авторитетъ пастыря и сдѣлать его недосягаемымъ для кляузъ мелкихъ завистниковъ: судъ надъ пастырями долженъ быть тайнымъ, чуждымъ возмутительныхъ волокитъ при теперешнихъ духовныхъ слѣдователяхъ.

26) Но это возвышеніе пастырскаго авторитета должно совершаться, главнымъ образомъ, путемъ *самодѣятельнаго* со стороны пастыря возвышенія своего достоинства. Прошла пора безпечальнаго существованія подъ защитой правительственной власти. Теперь такая защита не предвидится, и пастыри должны, если еще не всѣ проснулись, проснуться къ ревностной, до самопожертвованія, апостольской дѣятельности. Нельзя спать, когда уже пришелъ „предающій" врагъ. Иначе можетъ случиться то, что народный поэтъ образно выразилъ такъ: „Знать во время сна къ безоружному силы вражія понахлынули; съ богатырскихъ плечъ сняли голову не большой горой, а соломинкой".

27) Въ церковномъ богослуженіи надо ввести общенародныя пѣнія религіозныхъ кантатъ и мелодій. Религія прежде всего есть чувство, и католицизмъ умѣло понялъ это, допустивъ широко разнаго рода чувствительныя кантычки въ церковное богослуженіе.

Я здѣсь намѣтилъ лишь общую схему того, какъ надо бороться съ католицизмомъ и полонизмомъ, и предлагаю ее вашему вниманію..

Въ заключеніе я хочу еще сказать слѣдующее. Въ настоящее время наступила пора всеобщей самодѣятельной работы. Кто не хочетъ смерти своей націи, долженъ непрерывно работать. Прочь вѣковые благодушіе и лѣнь! Помните

слова поэта: „Пускай наноситъ вредъ врагу не каждый воинъ. Но каждый въ бой иди! А бой рѣшитъ судьба"!..

Говоря объ этомъ и указывая наши недостатки, я долженъ заявить слѣдующее. Эти недостатки—лишь временные наши наросты. Народъ нашъ еще молодъ, способенъ, талантливъ. Не падайте духомъ тѣ, у кого отъ инородческаго свистопляса опустились руки и закружилась голова.

Смоется временная накипь, и воскреснетъ нашъ народъ! Всею душою я вѣрю въ это и хочу, чтобы моя восторженная вѣра передалась и вамъ, почтенные слушатели!

Привѣтъ отъ делегата Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. А. И. Миловидова.

Достолюбезные братчики! Старѣйшее въ западномъ краѣ Виленск. Св.-Дух. Братство шлетъ свой братскій сердечный привѣтъ представителямъ западно-русскихъ православныхъ братствъ. Почти 300 лѣтъ въ Западной Руси не было подобныхъ собраній и при видѣ его мысль невольно переносится къ 80-мъ годамъ XVI столѣтія,— къ началу открытой религіозной и культурной борьбы въ нашемъ краѣ, когда враждебный натискъ явившагося съ завоевательными цѣлями иновѣрнаго и иноплеменнаго противника заставилъ западно-русскій народъ, въ виду надвигавшейся опасности, соединиться въ братства, которыя появились первоначально въ такихъ большихъ городахъ, какъ Львовъ и Вильна, а затѣмъ по ихъ чину, или уставу—и въ повѣтовыхъ городахъ: Минскѣ, Брестѣ и др. Повѣтовыя братства нашего края тяготѣли къ виленскому, какъ ставропигіальному и старѣйшему, и тѣмъ сплачивали во едино передовыя интеллектуальныя и моральныя силы з.-русскаго народа. Это тяготѣніе повѣтовыхъ братствъ къ виленскому не было какимъ-либо подчиненіемъ ему съ правомъ власти, суда и управленія, но это было „токмо первенство законнаго старѣйшинства." Да въ то время братства, какъ моральная сила народа, и не нуждались въ строгихъ внѣшнихъ регламентаціяхъ: ихъ жизнь и взаимодѣятельность

были полны духа, ихъ отношенія—болѣе регулировала духовная дисциплина, а крѣпкою связью для нихъ служила религіозная ревность и горячая братская любовь, благодаря чему они дѣйствительно составляли, какъ требовалъ ихъ уставъ, „одно сердце и одну душу". Между ними происходили постоянныя сношенія и переписка, они участвовали въ общихъ церковныхъ соборахъ, крѣпко стояли и поддерживали другъ друга. Крѣпкія своимъ связующимъ духовнымъ цементомъ, братства еще тѣснѣе объединялись въ виду надвигавшейся опасности, сообщавшей имъ такой подъемъ духа, такой энтузіазмъ, при которомъ не страшны были ни козни іезуитовъ, ни враждебное правительство, ни сеймы, ни нападенія фанатизированной черни. Воодушевленныя братскія посланія жгли религіозную совѣсть отступниковъ, вселяли бодрость и надежду въ сердца вѣрныхъ православныхъ, огненныя рѣчи братскихъ пословъ заставляли смолкать шумные сеймы, вызывали крокодиловы слезы у гордыхъ магнатовъ.

Благодаря своему единству, сплоченности и воодушевленію, западно-русскія братства съумѣли сохранить вѣру православную, и нераздѣльную съ ней русскую народность, задержать въ самомъ началѣ уніатское движеніе, создать православной церкви легальное положеніе, и своимъ нравственнымъ и просвѣтительнымъ вліяніемъ поднять ее изъ упадка и вдохнуть въ нее силу для дальнѣйшаго существованія. Мало того, въ лицѣ виленскаго братства, з.-русскія добились отъ польскаго правительства права національнаго корпоративнаго представительства: имъ дозволено было имѣть своихъ делегатовъ на сеймахъ, правительство сносилось съ виленскимъ братствомъ по вопросамъ, касавшимся всего западно-русскаго народа, наконецъ, предоставило ему самоуправленіе и независимость отъ суда свѣтскаго и духовнаго.

Всего этого древнія западно-русскія братства достигли прежде всего благодаря своей сплоченности, единству дѣятельности, взаимопомощи, добились, какъ тѣсный духовный союзъ.

Въ настоящее время С.-западный край переживаетъ

четвертый по счету историческій культурный натискъ, въ которомъ преобладаютъ стремленія религіознаго и національнаго характера. Западно-русскому народу объявлена открытая война и уже при первыхъ столкновеніяхъ (въ 1905 г.) какъ выяснилъ миссіонерскій съѣздъ,—мы потеряли 172,000 душъ, изъ нихъ 31,022 приходится на Сѣверо-западныя губерніи. Потери не возвратимыя ни для православной церкви ни для русской народности, такъ какъ ренегаты, сдѣлавшись католиками, перестали быть и русскими. Но противникъ не удовлетворился этимъ первымъ внезапнымъ нападеніемъ и легкой побѣдой, одержанной надъ неподготовленнымъ и духовно спавшимъ народомъ, онъ съ развернутыми знаменами продолжаетъ нашествіе: весь край покрылся сѣтью польскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, тайныхъ и открытыхъ школъ, имѣющихъ задачею полонизацію населенія, мутнымъ потокомъ вливаются въ край сотни тысячъ польскихъ изданій, цѣлые хорошо съорганизованные и дисциплинированые отряды фанатическихъ ксендзовъ, польскихъ учителей, костельныхъ дѣдовъ и дѣвотокъ продолжаютъ наносить намъ потери. Годъ тому назадъ одинъ видный русскій историкъ, хорошо освѣдомленный съ современнымъ положеніемъ западно-русскаго населенія, считалъ это положеніе худшимъ, нежели при первомъ натискѣ въ XVI в., когда западно-русскій народъ имѣлъ больше средствъ къ защитѣ. Главная опасность современнаго положенія для православія и нераздѣльной съ нимъ русской народности нашего края заключается прежде всего въ томъ, что передовыя наши силы,—западно-русское общество далеко стоитъ отъ нашего народа, не съорганизовано, не объединено. Доселѣ было нѣсколько попытокъ такого объединенія на различныхъ политическихъ платформахъ, но онѣ давали не прочные результаты. Правда во время думскихъ выборовъ мы по городамъ дѣйствовали довольно дружно, но причина этого объединенія заключалась не столько въ политическихъ платформахъ, сколько въ отмѣченной историками общеславянской національной чертѣ—объединяться и дружно дѣйствовать въ виду надвигающейся опасности. Миновала опасность и вотъ прекра-

тились наши съѣзды, переписка, мы снова разъединены и насъ снова бьютъ по-одиночкѣ. Болѣе прочнымъ объединяющимъ центромъ въ нашемъ краѣ можетъ послужить вѣра православная, наша церковная хоругвь. Въ продолжающейся борьбѣ з.-русскому обществу необходимо ближе сплотиться съ народомъ, а для него вѣра, за которую онъ готовъ постоять до крови и которую не отдѣляетъ отъ народности, ближе и понятнѣе, нежели политическія платформы. Какъ въ разгарѣ боя знамя собираетъ лучшихъ бойцовъ и воодушевляетъ ихъ, такъ, надѣемся, съ большимъ успѣхомъ для продолжающейся религіозно-національной борьбы и западно-русскій народъ объединится подъ церковною хоругвью въ „союзъ западно-русскихъ братствъ", союзъ взаимопомощи духовной и матеріальной.

Виленское Св.-Духовское Братство, посылая свои горячія пожеланія успѣха первому съѣзду представителей западно-русскихъ братствъ, прежде всего приглашаетъ ихъ къ организацію краевого братскаго союза и къ дружной объединенной въ немъ дѣятельности, какъ важнѣйшему средству для противодѣйствія римско-католической пропагандѣ. Подадимъ же братски другъ другу руки, крѣпче сомкнемся въ тѣсные ряды вокругъ православной хоругви и двинемся на защиту нашей вѣры и народности.

Докладъ А. И. Миловидова.

1) Въ цѣляхъ объединенія и расширенія дѣятельности православныхъ братствъ, какъ важнѣйшаго оплота православія въ нашемъ краѣ, а также въ цѣляхъ ихъ духовной и матеріальной взаимопомощи, организовать „объединенный союзъ западно-русскихъ братствъ" на пораіонно-федеративныхъ началахъ съ центральнымъ комитетомъ и періодическими собраніями представителей братствъ.

2) Въ тѣхъ же цѣляхъ и для успѣшности религіозно-національной борьбы издавать еженедѣльный „Братскій Вѣстникъ", расширивъ и имѣющій уже значительное распространеніе для этого издающійся „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства".

3) Кромѣ „Вѣстника“, необходима болѣе широкая издательская дѣятельность, соотвѣтствующая потребностямъ времени. Для болѣе удобнаго и важнаго осуществленія ея желательно организовать центральную Братскую типографію.

4) Усилить церковное учительство и внѣшкольное просвѣщеніе народа въ духѣ православія и русскихъ началъ. Съ этой цѣлью: а) учредить особыхъ миссіонеровъ—проповѣдниковъ, которые, обладая соотвѣтствующей подготовкой и способностями, удерживали бы колеблющихся въ православіи. Для подготовки духовенства къ противокатолическому миссіонерству періодически устраивать миссіонерскіе курсы. б) Открывать по городамъ и седамъ братскіе книжные склады и библіотеки. в) Систематически вести р.-нр. народныя съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ чтенія, какія ведутся уже 13 лѣтъ въ Литовской епархіи. Для книгъ и свѣтовыхъ картинъ можетъ быть центральный братскій складъ. г) Развить паломничество, какъ одинъ изъ видовъ духовнаго просвѣщенія, а также къ ознакомленію и сближенію населенія различныхъ мѣстностей края; устраивать массовыя паломническія путешествія къ чтимымъ святынямъ края. д) Въ цѣляхъ поднятія религіознаго и національнаго самосознанія, распространять народныя картины, эстампы, открытки съ изображеніемъ чтимыхъ православныхъ мѣстныхъ святынь, а также картинъ мѣстнаго историческаго и патріотическаго содержанія. Такія пропаганды, какъ распространенныя у р.-католиковъ, при психологическомъ значеніи зрительнаго воспріятія и зрительной памяти должны принести свои хорошіе плоды. е) Улучшить хоровое церковное пѣніе, для чего учреждать періодическіе регентскіе курсы. Приложить особенное стараніе къ организаніи народнаго церковнаго пѣнія.

5) Такъ какъ всѣ эти важныя мѣры, отъ которыхъ при современномъ религіозномъ состояніи нашего населенія въ значительной степени зависитъ дальнѣйшее положеніе православія и русской народности въ краѣ, требуютъ большихъ денежныхъ средствъ, то просить съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ возбудить предъ Св. Си-

нодомъ коллективное ходатайство, чтобы проценты съ хранящагося въ Синодѣ капитала, спеціально назначеннаго для епархій Сѣверо-западнаго края, поступали въ распоряженіе западно-русскихъ братствъ. Съ тою цѣлью не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ учредить добровольныя обложенія православныхъ какъ напримѣръ у католиковъ есть „динарій Св. Петра“, или указать на какія нибудь доходныя статьи.

6) Для привлеченія новыхъ братчиковъ и ихъ болѣе тѣснаго объединенія братства должны заботиться не только о подъемѣ ихъ религіознаго состоянія, но вмѣстѣ и экономическаго, открывая братскія потребительныя лавки и учреждая мелкій кредитъ для устройства мастерскихъ и т. п. Экономическая независимость крестьянъ отъ помѣщиковъ создастъ имъ такую же независимость и духовную.

7) Виленское Братство по своему опыту можетъ рекомендовать привлекать въ братства и совѣты ихъ большее число братчицъ, которыя у насъ всегда являлись ревностными православными христіанками и весьма полезными и энергичными дѣятелями, особенно въ день братскаго благотворенія и при пріемѣ православныхъ паломниковъ.

Въ виду усиливающейся въ нашемъ краѣ дѣятельности православныхъ братствъ, расширенія ихъ задачъ, соотвѣтственно потребностямъ времени и, наконецъ, въ виду возрастающаго интереса къ братствамъ со стороны православнаго общества, А. И. Миловидовъ проситъ предсѣдателей отдѣловъ Братствъ сообщать для напечатанія въ „Вѣстникѣ“ о своей хотя бы скромной текущей дѣятельности ранѣе сообщенія о ней въ оффиціальныхъ годовыхъ отчетахъ, и всѣхъ вообще братчиковъ по возможности сотрудничать въ Виленскомъ Братскомъ Вѣстникѣ.

Призывъ къ братской просвѣтительной дѣятельности А. И. Миловидова.

Сейчасъ почтенному собранію братчиковъ предстоитъ высказаться объ участіи православныхъ братствъ въ школьномъ и внѣшкольномъ просвѣщеніи народа. Имѣя въ виду охрану православнаго населенія, братское собраніе прежде

всего несомнѣнно выработаетъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ торжеству тѣхъ русскихъ законовъ, которые охраняютъ это населеніе отъ латино-польскаго вліянія путемъ школы и книги и которые теперь обойдены и парализованы устройствомъ тайныхъ польскихъ школъ и широкой книжной (безцензурной) пропагандой. Но вмѣстѣ съ этими, такъ сказать, запретительными мѣрами собранію придется заняться выработкой положительныхъ мѣръ культурнаго воздѣйствія на народъ. Вообще братскому съѣзду предстоитъ серьезнѣе отнестись къ вопросу о мѣстномъ школьномъ и внѣшкольномъ просвѣщеніи, такъ какъ этотъ вопросъ самый жизненный, вопросъ историческій. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Западной Руси началась борьба культуръ и народностей (польской и русской), главнымъ ея орудіемъ, начиная съ XVI вѣка, сдѣлалась школа. Проникнутые завоевательными стремленіями, насадители польской культуры на западно-русской почвѣ въ продолженіе XVII и XVIII-го вѣковъ усиленно, не разбирая средствъ, стараются вытѣснить оттуда имѣвшую право давности русскую школу съ русскимъ языкомъ, вѣрой и книгой, и водворить вмѣсто нея школу польскую, Послѣдняя, научая польскому языку и католическому вѣроисповѣданію, полагая въ молодомъ поколѣніи прочный фундаментъ міровоззрѣнію, враждебному всему русскому, тѣмъ самымъ пріобщала его къ польской народности и часто создавала изъ русскихъ учащихся фанатиковъ—ренегатовъ.

Такимъ именно путемъ, путемъ школьнаго и внѣшкольнаго просвѣщенія отъ западно-русскаго народа, были оторваны его верхи—дворянство, промѣнявшее свою народность на блескъ чуждой ему культуры.

Но культурная борьба въ с.-з. краѣ продолжается и теперь, вмѣстѣ съ тѣмъ продолжается начавшійся въ XV вѣкѣ историческій процессъ привлеченія и культурнаго поглощенія отдѣльныхъ лицъ русской народности. Скажемъ болѣе: переживаемая нами эпоха представляетъ наиболѣе опасный историческій моментъ этой борьбы, когда снова на вѣсы исторіи положена судьба западно-русскаго народа, снова поставленъ старый и жгучій вопросъ: „кто устоитъ въ неравномъ спорѣ“. Опасность его прежде всего заклю-

чается въ томъ, что манифестами 17 апрѣля и 17 октября предоставлено больше средствъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ. Затѣмъ, какъ могутъ засвидѣтельствовать всѣ, близко соприкасающіеся съ народомъ въ школахъ, аудиторіяхъ, библіотекахъ и читальняхъ, въ немъ теперь съ особенною силой проснулось стремленіе къ грамотности, просвѣщенію, жажда знаній. Онъ, какъ ребенокъ, протягиваетъ свои слабыя руки, готовый взять то, что ему дадутъ. Этимъ положеніемъ могутъ воспользоваться и уже пользуются чуждыя ему вліянія. Въ будущемъ мы можемъ ожидать усиленія пропаганды среди мѣстнаго населенія, 58 проц. котораго своимъ роднымъ языкомъ считаютъ языкъ русскій.

Кто-же защититъ нашъ бѣдный народъ отъ окончательнаго его культурнаго поглощенія, кто поможетъ ему сохранить свою вѣру, языкъ, школу, книгу, съ утратой которыхъ исчезнетъ и національная индивидуальность? Одно правительство въ этомъ великомъ дѣлѣ безсильно. Необходимо, какъ въ школьномъ дѣлѣ, такъ особенно въ внѣшкольномъ просвѣщеніи народа, широкая помощь русскаго общества. Послѣднее, еще въ 1871 г., министръ народнаго просвѣщенія призывалъ къ содѣйствію и указывалъ на примѣръ западныхъ культурныхъ государствъ, гдѣ въ то время, благодаря обществу, его сознанію важности просвѣщенія, уже возникали народные университеты, а мы основывали лишь первые скромные народныя аудиторіи. Тогда русское общество центральныхъ губерій, хотя и лѣниво, но все же отозвалось на призывъ и путемъ различныхъ организацій просвѣтительнаго характера принесло несомнѣнную пользу народу. Въ сторонѣ отъ этого народническаго движенія стоялъ с.-з. край. Здѣсь русское общество составляли преимущественно чиновники. Убаюканные правительственной опекой, занятые выполненіемъ служебныхъ обязанностей и еще болѣе многочисленныхъ циркуляровъ и предписаній, мы дѣло просвѣщенія предоставляли духовенству и спеціальному вѣдомству. Нѣсколько воскресныхъ школъ, обязанныхъ своимъ появленіямъ прежде всего русской женщинѣ съ ея любящей душой, нѣсколько народныхъ изданій

и возникшихъ кое-гдѣ народныхъ аудиторій—вотъ единственные памятники служенія народу мѣстнаго русскаго общества. Мы даже и не старались поближе подойти къ народу, узнать его духовныя потребности и вмѣстѣ съ наученіемъ оказать ему помощь въ дѣлѣ развитія его національнаго и гражданскаго самосознанія.

Такъ было прежде, но такъ быть не должно. Въ настоящее время въ нашемъ краѣ требуется полная мобилизація русскихъ культурныхъ силъ и энергичная просвѣтительная дѣятельность, за которую прежде всего должны взяться православныя братства.—Это ихъ священный долгъ.

Не будемъ забывать, что древнія западно-русскія братства, къ которымъ мы стремимся приблизиться по своему уставу и дѣятельности, просвѣщеніе считали своею главнѣйшею обязанностію. Братскія школы уже въ XVI в. стояли на одномъ уровнѣ съ высшими католическими школами. Одна изъ первыхъ книгъ, изданныхъ Виленскимъ братствомъ была „Азбука" Зизанія, затѣмъ была издана „Грамматика" Мелетія Смотрицкаго и много другихъ книгъ богослужебныхъ и полемическихъ. Есть указанія, что то же братство заботилось о собираніи книгъ рукописныхъ и печатныхъ, затѣмъ имѣло свою библіотеку. Наконецъ, учителя братской виленской школы вели публичные диспуты съ католическими учеными.—Это были своего рода публичныя чтенія. Такимъ образомъ, древнія православныя братства владѣли и съ ревностью пользовались тѣми величайшими средствами просвѣщенія, и, тѣмъ болѣе должны поревновать о просвѣщеніи мы въ настоящее тяжелое время. Поэтому пусть отзовется и придетъ на ниву просвѣщенія всякій кому дорога единая, недѣлимая Россія, дороги, близки, мѣстные русскіе интересы. Нашъ долгъ, долгъ всякаго русскаго интеллигента, не говоря уже о тѣхъ, какъ священникъ и учитель, которые призваны къ просвѣщенію темнаго народа, помочь ему чѣмъ кто можетъ: кто обученіемъ взрослыхъ неграмотныхъ въ воскресной школѣ, кто участіемъ въ народныхъ чтеніяхъ, въ безплатныхъ народныхъ библіотекахъ и читальняхъ, кто написанной популярной книжкой и изданіемъ такой же газеты. Средствъ для осу-

ществленія всего этого у насъ пока мало, но все таки мы кое что имѣемъ, кое что предвидимъ, кое-что дѣлаемъ.

Затѣмъ надо имѣть въ виду, что въ дѣятельности каждаго просвѣтительнаго учрежденія первенствующее значеніе имѣютъ не матеріальныя средства, но лица воодушевленныя идеей, обладающія энергіей и знаніями. Такія лица у насъ уже есть и мы крѣпко надѣемся, что когда мѣстное русское общество проникнется сознаніемъ того, какъ важенъ переживаемый нами историческій моментъ и какую могучую, притягательную силу для національнаго объединенія и сплоченія представляетъ духовная культура, тогда число этихъ дѣятелей быстро возростетъ. Западно-русскія братства владѣютъ и другимъ важнымъ условіемъ всякаго производительнаго труда: нашъ уставъ предоставляетъ каждому члену полную возможность для проявленія личной инициативы, творчества и примѣненія экономическаго принципа раздѣленія труда. Только бы побольше этой инициативы побольше вѣры и энергіи въ началѣ дѣла, поменьше разъѣдающаго русскую душу скептицизма и критицизма. Надо помнить, что всякое культурное воздѣйствіе на массы совершается медленнымъ путемъ, часто незамѣтнымъ для самихъ дѣятелей прогресса; всѣ эти чтенія, библіотеки, читальни, популярныя книжки,—это только отдѣльныя искры культуры, которыя при дружной нашей работѣ образуютъ сильное культурное пламя, способное освѣтить и согрѣть бѣдный и темный западно-русскій народъ.

Докладъ Ковенскаго делегата свящ. Д. Губина*).

1) Желательно, чтобы духовенство, въ лицѣ православныхъ пастырей, въ видахъ удовлетворенія своему высокому назначенію въ краѣ, назначалось бы изъ лицъ съ образованіемъ не ниже полнаго курса семинарскихъ наукъ.

2) Въ силу сходства исторической своей дѣятельности при одинаковыхъ, чтобы не сказать при худшихъ, условіяхъ въ борьбѣ съ католичествомъ съ дѣятельностію духо-

*) Докладъ этотъ составленъ и присланъ послѣ съѣзда.

венства Холмской епархіи и Привислянскаго края желательно, и даже существенно необходимо, уравнять духовенство Литовской епархіи въ обезпеченіи казеннымъ жалованьемъ съ содержаніемъ отпускаемымъ казною на духовенство помянутыхъ выше мѣстностей. Мѣра эта несомнѣнно отразится особенно благотворно на пастырской дѣятельности Литовскаго духовенства, она улучшитъ его составъ, привлекши къ пастырскому служенію въ православной церкви даровитыхъ, богословски образованныхъ лицъ.

(Послѣ обмѣна взглядами на сей предметъ членовъ съѣзда, послѣдній *постановилъ*: просить Св. Синодъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ болѣе лучшему матеріальному обезпеченію духовенства Сѣв.-Западн. края и особенно въ отношеніи духовенства Литовской епархіи.)

3. Желательно также, чтобы въ с.-зап. краѣ не назначались на должности священниковъ лица еврейскаго происхожденія, присоединившіяся къ православной церкви, а равнымъ образомъ и женатыя на дѣвицахъ, крестившихся изъ іудейства.

(Предложеніе принято съѣздомъ единогласно.)

4) Желательно, чтобы было больше объединенности духовенства подъ руководствомъ Архипастырей въ пастырской дѣятельности.

Предложеніе принято съѣздомъ единогласно.

5) Желательно, чтобы въ соотвѣтствіе запросамъ духа и времени пастырская проповѣдь носила характеръ преимущественно вѣроучительный, нежели обличительный.

(Предложеніе принято съѣздомъ единогласно.)

6) Не менѣе желательно также, чтобы при братствахъ въ городахъ и внѣ ихъ образовывались бы вѣропроповѣдническіе кружки, которые выдвигали бы изъ своей среды способныхъ лицъ съ высшимъ и среднимъ богословскимъ образованіемъ для произнесенія поученій, рѣчей, бесѣдъ въ томъ или другомъ мѣстѣ на строго обдуманныя заранѣе темы по намѣченной программѣ, вели бы собесѣдованія съ народомъ и читали бы рефераты въ отвѣтъ на запросы духа и времени.

(Предложеніе принято единогласно.)

7) Желательно, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія созывались бы при учебныхъ округахъ края съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія мѣръ къ болѣе правильной постановкѣ преподаванія въ школахъ Закона Божія и религіозно-нравственнаго воспитанія юношества.

(Предложеніе принято единогласно).

8) Желательно введеніе въ кругъ дѣятельности пастырей устройства паломничествъ къ главной святынѣ края—къ мощамъ Св. Виленскихъ мучениковъ, къ чтимымъ иконамъ въ сельскихъ храмахъ; введеніе общаго пѣнія на богослуженіяхъ, установленіе крестныхъ ходовъ съ чудотворными и вообще съ чтимыми населеніемъ иконами, введеніе катехизаціи для дѣтей, какъ важной мѣры, въ цѣляхъ приготовленія ихъ къ первой исповѣди, а самую исповѣдь дѣтей пріурочивать къ болѣе удобному для нихъ и пастырей времени—къ Петровскому и Успенскому постамъ. Желательно также, чтобы пастыри при исповѣди и взрослыхъ по возможности удостовѣрялись въ знаніи послѣдними необходимыхъ для православныхъ христіанъ молитвъ и главныхъ истинъ вѣры и благочестія.

(Предложеніе принято единогласно.)

9) Желательно скорѣйшее развитіе подотдѣловъ братствъ въ приходахъ епархій для болѣе активной дѣятельности и освѣдомленности центральныхъ братствъ и чрезъ устройство подобныхъ настоящему съѣздовъ представителей братствъ, чрезъ развитіе печатныхъ братскихъ органовъ, чрезъ обмѣнъ братствъ между собою болѣе важными протоколами. Равнымъ образомъ желательно изданіе и распространеніе въ народѣ листковъ религіознаго и патріотическаго содержанія и увеличеніе церковныхъ и народныхъ школъ въ краѣ.

(Предложеніе принято единогласно).

Докладъ представителя Райчанскаго Отдѣла Братства Свящ. Павла Мацкевича.

(По вопросу о наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой).

Исторія нашего Западнаго края, всегда обуреваемаго католической пропагандой, говоритъ намъ, что наилучшій способъ борьбы съ нею это—*учрежденіе народныхъ братствъ*. Способъ этотъ испытанъ нашими дѣдами и прадѣдами. Самое названіе „народное братство“ говоритъ за себя. Если православный русскій народъ нашего окатоличеннаго и ополяченнаго края, въ лицѣ своихъ лучшихъ членовъ, по зову своихъ сознательныхъ представителей, встанетъ и сплотится въ народныя братства для защиты святыхъ и вѣковѣчныхъ устоевъ своего историческаго бытія, православія и народности, то это можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ за несомнѣнный успѣхъ нашъ въ борьбѣ съ католической пропагандой. Итакъ, намъ, сознательнымъ представителямъ своего младшаго собрата,—простого народа, должно пробудить его отъ духовной спячки, вселить въ него сознаніе важности переживаемаго историческаго момента дарованія свободы вѣроисповѣданія,—когда католики—поляки уже четвертый годъ, по своимъ не только религіознымъ, но и политическимъ видамъ, дерзновенно попираютъ дарованную свободу вѣроисповѣданія, такъ сказать эксплоатируютъ простоту дѣтской вѣры нашего православнаго западно-русскаго собрата мужика,—объединить его въ народныя братства по приходамъ или естественно самонародившимся раіонамъ, дать этимъ братствамъ упрощенную, но жизненную организацію, ввести взаимообщеніе сосѣднихъ Братствъ или ихъ представителей, объединить ихъ дѣятельность съ дѣятельностью губернскаго народнаго братства чрезъ обращеніе приходскихъ братствъ въ отдѣлы губернскаго, нормировать ихъ взаимоотношенія, способы общенія, братской связи и единенія, а также единенія со всѣми западно-русскими братствами. Приходское братство, чтобы успѣшно бороться съ католической пропагандой, должно пробудить духовную жизнь прихода.

До объявленія свободъ мы находились въ невольной спячкѣ, потому что не было интереса пробуждаться. Мы знали, что никто изъ православныхъ не воленъ оставить свою вѣру и что посему ксендзу или пану католику при всемъ ихъ фанатизмѣ нѣтъ интереса пропагандировать среди православныхъ. Но не то нынѣ. Правительственная опека съ насъ снята. Всякій воленъ разбудить насъ. Такъ не лучше ли намъ самимъ пробудиться отъ спячки? Теперь есть интересъ пробудиться и бодрствовать, есть интересъ начать свободную жизнь, по свободной вѣрѣ. И народъ пробуждается. Достопочтенное собраніе представителей народнаго братства доказываетъ это. Годами накоплявшееся электричество фанатизма католическихъ пропагандаторовъ бурею, громомъ и молніею разразилось среди насъ и нѣкоторыхъ поразило на смерть, нѣкоторыхъ оглупило, а нѣкоторыхъ пробудило. Пробудившіеся должны разбудить спящихъ. Пробуждаются сознательные народные элементы, масса же народная спитъ. Пробудившіеся элементы не должны забывать, что рано или поздно должна же пробудиться и масса народная. Масса движется по инерціи и пробудившись движется за тѣми, кто ее разбудитъ. Не забудемъ, что нашу родную массу берутся будить и наши противники. Горе намъ, если мы пропустимъ время сами не пробудимъ ее и не направимъ за нами. Не открытый только врагъ нашъ страшенъ, а еще опаснѣе для насъ нашъ сокровенный домашній врагъ. Не далѣе какъ четвертаго дня намъ случайно пришлось узнать отъ крестьянина села Любаничъ, Новогрудскаго уѣзда, Θеодора Васильева Карницкаго, что „наши молодые, говорить онъ, въ селѣ получаютъ газеты, начитываются и кажуть, что не треба записываться въ братства“. Такъ врагъ нашъ предусмотрителенъ и предупредителенъ. Онъ ищетъ себѣ пособниковъ среди нашихъ же. Онъ видитъ пробужденіе сознательнаго элемента нашего, который хочетъ пробудить родную массу и направить за собою, боится этого и предпринимаетъ мѣры, чтобы помѣшать: сѣетъ недовѣріе массы къ нашему сознательному элементу. Итакъ, время идетъ; уже четвертый годъ свободъ, безсознательная или мало-

сознательная масса народная пробуждается нашими врагами внѣшними и внутренними. Пора сознательнымъ братолюбцамъ каждаго прихода воспрянуть, соединиться въ братства и начать самимъ пробужденіе народной массы, чтобы направить ее въ свою сторону. Эта идея животворящая и, такъ сказать, животрепещущая. Надлежитъ только понять ее и усвоить. Она всесильна подвигнуть пробудившійся народный элементъ на братское дѣланіе. Она всесильна вдохновить на посильное дѣланіе для братскаго сплоченія вокругъ насъ малосознательной народной массы. Она всесильна дла направленія за нами по инерціи безсознательнаго элемента. Если мы, братолюбцы, пропустимъ времена, не пробудимъ народную массу, не одухотворимъ ее этою идеею, не сплотимъ вокругъ себя и не увлечемъ за собою, то она во множествѣ уйдетъ отъ насъ, мы потеряемъ ее для себя, а останемся съ теплохладными, которыхъ, по тайновидцу, вправѣ сами отвергнуться. Тогда грозитъ намъ худше католической пропаганды, тогда грозитъ намъ пропаганда невѣрія со всѣми ея ужасами.

Великое, святое дѣло сдѣлали иниціаторы народнаго братства. Хвала имъ, честь и слава и вѣчная благодарность будетъ отъ родного православнаго русскаго народа, когда онъ пробудится отъ спячки и придетъ въ сознательное состояніе. Народное братство должно развить свою дѣятельность и вліять на всю свою область. Всякій приходъ долженъ нріобщаться къ этой дѣятельности народнаго братства. Большинство приходовъ этого еще не сознаетъ, доказательствомъ чего служитъ фактъ малочисленности отдѣловъ народнаго братства, а также фактъ продолжающагося открытія самостоятельныхъ приходскихъ братствъ. Правда, есть на лицо и факты преобразованія самостоятельныхъ братствъ, какъ напримѣръ Райчанскаго, представителемъ котораго честь имѣю состоять, въ отдѣлы народнаго Братства. Что изъ себя представляло это самостоятельное братство и что представляетъ этотъ отдѣлъ нынѣ мы вынуждаемся сравнить, чтобы примѣрно показать жизненность идеи, на которой создано народное братство, которою само живетъ и въ силахъ оживить приходскія братства, если они преобра-

зуются въ его отдѣлы. Райчанское братство, какъ и всякое почти другое приходское, едва насчитывало десятокъ, другой каждогоднихъ членовъ, а за 23 года своего существованія едва двѣ съ немногимъ сотни. Въ чемъ состояла его дѣятельность? А въ томъ, что на членскія „сороковки" по мѣрѣ накопленія ихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, пріобрѣтались въ храмъ хоругви, иконы и другія церковныя вещи. Братства не знали, что имъ больше и дѣлать. Ну еще блоготвореніе, хотя въ очень рѣдкихъ случаяхъ, поминовеніе о здравіи живыхъ членовъ и за упокой умершихъ... И что имъ больше было дѣлать, когда за пазухой, такъ сказать, у правительства въ приходѣ были тишь да гладь, да Божья благодать. Но должно сознаться, что и такія братства могли возникать лишь по недоразумѣнію. Въ самомъ дѣлѣ: храмъ помогаетъ строить правительство, чинить будетъ міръ по раскладкѣ,—развѣ для Бога пожертвовать въ братство на украшеніе храма да для священника на поминъ. Не то съ преобразованіемъ братства въ отдѣлъ народнаго братства. Духъ животворитъ. Живая современная идея защиты попираемаго народнаго православія отъ натиска польскаго католицизма оживила и Райчанское братство съ преобразованіемъ его въ отдѣлъ. Тѣ же руководители и члены стали неузнаваемы. Откуда явились единовременныя средства, чтобы пріобрѣсти себѣ цѣною въ десятки рублей спеціальную братскую святыню,—священное братское знамя, на которомъ красовался бы животворящій крестъ Господень, какъ символъ народной вѣры, и вокругъ котораго видимымъ оброзомъ можно было бы сплотиться. Откуда взялись средства на пріобрѣтеніе уставовъ, билетовъ, выписку братскаго органа и проч?.. Откуда явилась охота у руководителей устраивать братскія чтенія и бесѣды, а у членовъ отдѣла слушать ихъ и участвовать въ нихъ? Откуда явились десятки, а нынѣ и сотни новыхъ членовъ? Это-дань жизненности той идеи, на которой создано народное братство, это неувядаемый вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ на почтенныя головы иниціаторовъ и учредителей народнаго братства. Духъ жизни увлекаетъ людей, а косность мертвитъ. Повѣ-

яло въ отдѣлѣ, чрезъ пріобщеніе его къ народному братству, жизненнымъ духомъ народной вѣры и энергіей, съ которой народные братолюбцы заявили себя готовыми начать и вступить въ бой съ народнымъ врагомъ и это вліяніе невольно передалось членамъ отдѣла чрезъ руководителей при братскихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ вообще, при чтеніяхъ по органу братства „Бр. Л.“ въ частности, на собраніяхъ при постановленіяхъ и прочее. Это сказалось въ той охотѣ, съ какою члены собирались на очередныя, почти еженедѣльныя, общія собранія, не смотря на лѣтнюю страду. Это сказалось въ единодушномъ порицаніи скорбителей--оплевателей и заушителей православія и ихъ представителей и въ единодушномъ выраженіи горячаго сочувствія невинно оскорбленнымъ. Жизненность его почуяли и всѣ прихожане. Обиженные и угнетенные, какъ Будбергъ Ворончанскимъ ксендзомъ и клеветниками его, спѣшатъ подъ защиту отдѣла, повѣдаютъ ему свою обиду и ищутъ обличенія угнетателей и заступничества. Враги народной вѣры стали считаться съ братской народной организаціей. Они увидѣли въ насъ объединенную и сплоченную силу, всегда готовую выступить на защиту интересовъ своихъ собратьевъ. Они узнали, что всѣ ихъ нашептыванія о „свентой вѣрѣ“ и „свентомъ папежѣ“ и о „пшевруценьи“ извѣстны мѣстнымъ братовождямъ, принимаются ими къ свѣдѣнію и предаются гласности. Какъ это дѣйствуетъ на нихъ, видно изъ факта съ Ворончанскимъ ксендзомъ, который, будучи изобличенъ Райчанскимъ отдѣломъ въ науськиваньи католической администраціи имѣнія Ворончи противъ служащаго въ томъ имѣніи православнаго Будберга, поспѣшилъ къ сосѣднему священнику Валевской церкви съ разувѣреніями, съ опроверженіемъ же факта въ печати не выступилъ. Намъ нечего бояться мысли, что будутъ говорить о насъ наши враги,—будутъ ли говорить это своимъ или нашимъ. Если мы сплотились, намъ не страшенъ ихъ говоръ, по пословицѣ, что только „одинъ въ полѣ не воинъ“. Вся сила въ сплоченности, въ объединеніи. Сплотивши лучшихъ членовъ прихода въ отдѣлъ братства, намъ нужно заставить ихъ принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ отдѣла. Для сего мы всѣ по-

становленія Совѣта проводили чрезъ очередныя собранія отдѣла, назначая собранія по праздникамъ. Затѣмъ нужно подумать и объ остальныхъ прихожанахъ,—настолько повліять на нихъ, чтобы и они стали, членами отдѣла. Какъ это сдѣлать? Какъ заинтересовать ихъ братскимъ дѣломъ? Какъ заставить быть ихъ сначала невольными, такъ сказать, участниками братскихъ собраній, чтеній, бесѣдъ, рѣчей? Мы намѣренно для сего устраиваемъ собранія въ храмѣ тотчасъ послѣ Литургіи. И многіе, если не всѣ, богомольцы-прихожане становятся участниками братскаго собранія и невольно поддаются его вліянію. При всякомъ числѣ явившихся на собраніе членовъ будетъ законный составъ. Этого потребуетъ собраніе: такъ захватываетъ его интересъ того, что будетъ рѣшать собраніе. Мы пробовали сначала, придерживаясь буквы Устава, откладывать собранія, на что положительно не соглашались остальные члены. Выборы предсѣдателя на очередныхъ собраніяхъ оказываются ненужными за недостаткомъ людей достаточно сознательныхъ и свѣдущихъ, могущихъ, руководить собраніемъ. Предсѣдатель Совѣта или его товарищъ, открывая собраніе, является и предсѣдателемъ и докладчикомъ. Если случайно присутствуетъ на собраніи лицо, могущее руководить собраніемъ, какъ у насъ это иногда было каникулами во время гощенія въ нашей мѣстности настоятеля Лодзинскаго собора, протоіерея Антонія Рудлевскаго, то естественно предложить ему предсѣдательствованіе. Это необычайно оживляетъ собраніе, разнообразитъ и привлекаетъ особенное вниманіе участниковъ.—Доклады нужно вести и такъ, чтобы всякій членъ собранія увлекался и невольно подавалъ свой голосъ за или противъ-словомъ такъ, чтобы увлечь въ бесѣду.

Что касается Совѣта, то при выборахъ въ него должны войти всѣ сознательные члены, а если такихъ нѣтъ, то достаточно избранія необходимыхъ должностныхъ лицъ, т. е. Предсѣдателя, Товарища, Секретаря и Казначея. Собранію интереснѣе избрать ихъ непосредственно, такъ что нѣтъ надобности выбирать сначала членовъ Совѣта, чтобы потомъ они

избирали должностныхъ лицъ. И въ такомъ разѣ эти должностныя лица будутъ по праву именоваться: предсѣдатель отдѣла, а не Совѣта только, и т. д. Приходскіе священники, по своему служебному положенію, должны состоять непремѣнными членами Совѣта и неизбранные въ предсѣдатели должны состоять товарищами предсѣдателя. При такой упрещенной организаціи приходскаго отдѣла братства не должно быть остановки и заминки въ братскихъ дѣлахъ. Отдѣлъ вправѣ избрать предсѣдателемъ кого хочетъ. Предсѣдатель, избранный удачно, ведетъ дѣла при участіи священника, такъ какъ всѣ постановленія проводятся чрезъ собраніе и всякій вправѣ докладывать. При неудачномъ выборѣ предсѣдателя, священникъ, по должности товарища предсѣдателя, ведетъ за него дѣла, предсѣдательствуетъ, созываетъ собранія и прочее.

Приходскій отдѣлъ братства, для успѣшной борьбы съ католической пропагандой долженъ стараться не только отразить таковую, но и утвердить прихожанъ въ православіи. Для этого необходимо подчинить своему вліянію всѣ стороны проявленія церковно-приходской общественной жизни. Полезно для сего учреждать братскія общества, напр., для борьбы съ пьянствомъ и поднятія народной нравственности —общество трезвости, для введенія всенароднаго пѣнія при богослуженіи и для поднятія, такимъ образомъ, народной религіозности-общество всенароднаго пѣнія и проч. Гдѣ такія общества существуютъ независимо отъ отдѣла, полезно для дѣла объединить ихъ съ отдѣломъ братства, т. е. обратить ихъ въ братскія общества. Такъ поступили мы въ нашемъ Райчанскомъ приходѣ. Можно не лишать эти и подобныя общества, напр. просвѣщенія, благотворенія и др., самостоятельной организаціи. Объединеніе выражается у насъ въ томъ, что собранія этихъ обществъ отдѣльно не устраиваются, а бываютъ совмѣстныя съ отдѣломъ, при чемъ члены отдѣла, не состоящіе въ спискѣ членовъ даннаго общества, пользуются правомъ только совѣщательнаго голоса по дѣламъ этого общества и наоборотъ, члены даннаго общества, несостоящіе въ спискѣ членовъ отдѣла, пользуются правомъ только совѣщательнаго голоса, по дѣламъ

отдѣла вообще. На собраніи по дѣламъ общества предсѣдатель отдѣла долженъ пользоваться почетнымъ предсѣдательствованіемъ. Всѣ члены отдѣла самымъ вступленіемъ въ отдѣлъ обязываются способствовать достиженію цѣлей всѣхъ братскихъ обществъ, какъ трезвости, всецерковнаго пѣнія и проч. Съ своей стороны отдѣлъ можетъ назначать своихъ подходящихъ членовъ въ почетные члены братскихъ обществъ для лучшаго достиженія послѣдними преслѣдуемыхъ цѣлей. При невозможности организовать извѣстное братское общество отдѣлъ избираетъ изъ среды своихъ членовъ попечителей, напр., трезвости, просвѣщенія, благотворительности, пѣнія, медицинской помощи и проч. Обязанность такихъ братскихъ попечителей должна состоять въ ближайшемъ веденіи порученнаго имъ отдѣломъ дѣла и благоустроенія его.

Самое солидное вниманіе отдѣлъ долженъ удѣлить просвѣщенію прихожанъ въ духѣ православія, хотя бы самому элементарному. Братскія поученія, бесѣды, чтенія, постановленія,-все это полезно почти исключительно для взрослыхъ. А для дѣтей что? Всемѣрно необходимо оградить ихъ съ дѣтства отъ католическаго вліянія и утвердить въ православіи. Въ которыхъ деревняхъ есть школы, тамъ, слава Богу, нѣтъ бѣды. А гдѣ нѣтъ, какъ быть? Или гдѣ заведена католическая тайная школа? Отдѣлъ долженъ имѣть хотя одного братскаго учителя, если нѣтъ достаточныхъ средствъ на двухъ и болѣе. Онъ снабжается отъ отдѣла краткимъ учебникомъ Закона Божія и предпринимаетъ миссію въ ту деревню, оглашая дѣтей и молодежь въ истинахъ символа вѣры подъ руководствомъ священника. Столъ и квартиру даетъ деревня. А спеціальный краткій „Братскій толковый Символъ вѣры" съ помѣткою католическихъ заблужденій необходимо для сей цѣли безотлагательно составить, отпечатать на братскія средства и снабдить отдѣлы. По окончаніи оглашенія въ одной деревнѣ, братскій учитель переходитъ въ другую и т. д.

Чрезвычайно желательно, въ высшей степени симпатично для искорененія знахарства, чаровства, волшебства и проч. суевѣрій необходимо, чтобы всякій приходскій отдѣлъ

запасся хотя маленькой аптечкой для первоначальной медицинской помощи съ братскимъ фельдшеромъ, хотя бы изъ ротныхъ, а потому съ небольшимъ вознагражденіемъ. Лѣкарства—на братскія средства, а фельдшеру за поѣздку къ больному уплачиваетъ паціэнтъ; помощь на дому у фельдшера даровая.

Для вполнѣ успѣшной дѣятельности отдѣлъ долженъ искать общенія съ сосѣдними братствами и ихъ представителями. Жизнь прихожанина не заключена въ тѣсную рамку прихода. Прихожанинъ сближается и находится въ общеніи съ иноприхожанами. Все доброе приходское вліяніе можетъ парализоваться испорченною иноприходною средою, въ которой прихожанину придется вращаться. Примѣры у насъ на лицо. Посему въ высокой степени необходимо братское взаимообщеніе отдѣловъ и прочихъ братствъ, а при дальности разстоянія ихъ представителей. Какъ этого достичь? Мы можемъ сослаться на свой примѣръ. 29-го іюня въ праздникъ св. Ап. Петра и Павла, прихожане Райчанской церкви имѣютъ обыкновеніе отправляться на богослуженіе въ сосѣднюю Валевскую церковь по случаю ея храмового праздника. Въ этомъ году, по рѣшенію собранія, Райчанскій отдѣлъ совершилъ туда совмѣстно съ прихожанами братскій крестный ходъ, а послѣ богослуженія открылъ тамъ братское собраніе. Сколько во всемъ этомъ братскомъ общеніи было духовной радости для двухъ нашихъ приходовъ, можетъ представить только очевидецъ. Еще за недѣлю у насъ справлялись, какъ это будетъ и что. Еще и теперь приходится слышать: „якъ это добре придумали этые крестные ходы“. Въ католикахъ это возбуждало не меньшій интересъ, и многіе изъ нихъ приходили смотрѣть. А самое братское собраніе послѣ богослуженія и необычайность и невиданность его. Но въ чемъ вся соль,—такъ это, конечно, въ послѣдствіяхъ братскаго крестнаго хода и собраніяхъ. Идея братскаго единенія привилась и въ другомъ приходѣ и болѣе 20 человѣкъ оттуда вступило уже въ нашъ Богородичный отдѣлъ. Этимъ не кончилось. Въ нашъ храмовой праздникъ, 6-го августа, они взаимно приходятъ братскимъ крестнымъ ходомъ къ намъ,—опять совершается всенарод-

ное братское торжество, опять братское собраніе. На этотъ разъ братское торжество у насъ достигло, такъ сказать, своего апогея, благодаря тому, что въ немъ принялъ неожиданное участіе г. Предсѣдатель Совѣта народнаго Братства, Предсѣдатель Новогрудскаго Братства, о. Наблюдатель церковныхъ школъ, Новогрудскаго уѣзда, а потомъ Предсѣдатель Александровскаго отдѣла, Еремичскаго, Цыринскаго братства, Членъ Государственной Думы и проч. Такимъ образомъ братскіе крестные ходы совмѣстно съ прихожанами въ сосѣднія церкви въ дни храмовые и братскія собранія тамъ съ участіемъ представителей и другихъ братствъ и отдѣловъ и прежде всего представителей народнаго братства служитъ прекраснымъ средствомъ взаимообщенія братствъ и отдѣловъ и единенія ихъ. Для лучшаго достиженія братскихъ цѣлей всѣ приходскія братства въ губерніи--епархіи должны быть объединены съ губернскимъ братствомъ. Объ этомъ мы уже говорили. Остается сказать о средствахъ и способахъ этого единенія и общенія. Со стороны отдѣловъ это должно выразиться въ томъ, что они обязаны копіи всѣхъ журнальныхъ постановленій собранія представлять въ Совѣтъ Народнаго Братства, а равно разъ въ годъ выслать своихъ представителей на братскій очередный съѣздъ въ Минскѣ. А со стороны народнаго Братства въ томъ, что они въ свою очередь должны выслать своихъ представителей на братскія торжества въ отдѣлы, а копіи журнальныхъ постановленій отдѣловъ, имѣющія общій интересъ, печатать въ братскомъ органѣ. Такъ что братскій органъ долженъ явиться отразителемъ и показателемъ всей братской жизни въ епархіи—губерніи, почему изданіе его необходимо развить, поставивъ въ зависимость отъ братскаго съѣзда и дать въ приложеніе къ нему „Братскій Календарь“.

Для полнаго успѣха въ борьбѣ съ католической пропагандой народному братству необходимо имѣть общеніе съ иногубернскими и иноепархіальными братствами всего Западнаго Края. Этому общенію послужитъ обмѣнъ братскими изданіями и братскій съѣздъ представителей всего Западнаго Края, подобный этому первому Съѣзду въ Минскѣ.

Такимъ образомъ нашъ докладъ о наилучшемъ спосо-

бѣ борьбы съ католической пропагандой сводится къ слѣдующимъ положеніямъ объ открытіи и организаціи приходскихъ народныхъ отдѣловъ и братствъ:

1) Необходимо учрежденіе отдѣловъ народнаго братства по всѣмъ приходамъ для сплоченія прихожанъ и объединенія, а также единеніе и общеніе отдѣловъ и ихъ представителей между собою, народнымъ братствомъ и всѣми западными братствами (воззваніе).

2) Необходима упрощенная организація отдѣловъ по такому проекту (въ развитіе § 57 и въ измѣненіе § 62 Устава Братства).

§ 1) Отдѣломъ управляетъ Общее Собраніе, которое для постояннаго руководства дѣлами избираетъ Совѣтъ, а для ревизіи суммъ и ихъ записи—Ревизіонную Комиссію.

§2) Совѣтъ избирается на годъ въ день праздника отдѣла и состоитъ изъ предсѣдателя отдѣла, товарища, секретаря и казначея. При малочисленности отдѣла возможно совмѣщеніе должностей. Настоятель и, если есть, другіе священники состоятъ непрѣменными членами Совѣта и неизбранные въ предсѣдателя состоятъ товарищами предсѣдателя.

§ 3) Совѣтъ дѣлаетъ всякія предварительныя постановленія, представляетъ ихъ на рѣшеніе Собранія и приводитъ въ исполненіе; сносится съ учрежденіями за подписью предсѣдателя или товарища и секретаря или казначея, по принадлежности.

§ 4) Совѣтъ, по мѣрѣ надобности, назначаетъ общія Собранія по праздникамъ въ церкви; предварительное объявленіе объ этомъ Настоятелемъ въ церкви же; и такія собранія считаются дѣйствительными при всякомъ числѣ явившихся.

§ 5) Постановленія Совѣта и Комиссіи, а также отдѣльныя мнѣнія и предложенія ихъ членовъ и вообще членовъ отдѣла, рѣшаются большинствомъ голосовъ Собранія, а при равенствѣ откладываются до слѣдующаго Собранія.

§ 6) Предсѣдатель Отдѣла руководитъ Совѣтомъ и Собраніями вообще отдѣломъ, товарищъ, по требованію обстоятельствъ, замѣняетъ Предсѣдателя.

§ 7) Секретарь вѣдаетъ письменною частью по Отдѣлу

§ 8) Казначей вѣдаетъ кассою Отдѣла, которая за его

ключемъ и печатью Настоятеля, хранится въ церкви.

§ 9) Рѣшенія Собраній записываются въ журналы, которые подписываются Совѣтомъ, а прочими членами по желанію, и въ копіяхъ представляются Центральному Совѣту, который можетъ ихъ отмѣнить, а неотмѣненныя и имѣющія общій интересъ печатаетъ въ „Бр. Лист.“.

§ 10) Суммы Отдѣла расходуются по постановленію Собранія на нужды отдѣла.

§ 11) Отчетъ и смѣта утвержда ются Собраніемъ въ день праздника Отдѣла, на который приглашаются представители народнаго Братства и сосѣднихъ братствъ.

§ 12) Печати Отдѣлъ не имѣетъ, а пользуется церковною.

§ 13 Отдѣлъ имѣетъ свою хоругвь съ иконою своего праздника, съ которою участвуетъ въ крестныхъ ходахъ вообще и въ братскихъ въ частности для общенія и единенія съ сосѣдними приходами въ дни храмовыхъ праздниковъ.

§ 14) Ревизіонная Комиссія состоитъ изъ двухъ членовъ, избирается на годъ въ день праздника Отдѣла, ревизуетъ, по мѣрѣ надобности, суммы и ихъ запись, а также отчетъ.

§ 15) При отдѣлѣ могутъ учреждаться братскія общества-трезвости, благотворительности, просвѣщенія, зсецерковнаго пѣнія, медицинской помощи и другія, или взамѣнъ обществъ назначаются братскіе попечители для ближайшаго вѣдѣнія и благоустроенія различныхъ сторонъ церковно-приходской общественной жизни, а также братскія должностныя лица, какъ братскій учитель, фельдшеръ и др.

§ 16) Отдѣлъ обязанъ высылать своего представителя на ежегодный братскій съѣздъ и посильно участвовать въ расходахъ на братскія изданія.

§ 17) Закрывается Отдѣлъ по постановленію Собранія о чемъ доносится Центральному Совѣту, а имущество передается церкви.

Докладъ ректора семинаріи прот. А. Юрашкевича.

„Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ“.

Разсказываютъ, что, когда Іоанна Гуса жгли, по повелѣнію Священнаго Констанскаго собора, на кострѣ, одна женщина въ порывѣ благочестиваго усердія на костеръ бросила нѣсколько щепокъ, найденныхъ ею на улицѣ. Мученикъ, видѣвшій усердіе убогой старушки, воскликнулъ: „О, sancta simplicitas! (О, святая простота). Остается и намъ православнымъ повторять „о, святая простота“, когда мужъ-католикъ истязаетъ свою жену и дѣтей, склоняя ихъ принять католичество, или же когда жена-католичка оставляетъ своего мужа православнаго лишь потому, что онъ православный; или же когда католики-крестьяне вырѣзали въ Ковенской губерніи кожу на животномъ въ видѣ восьмиконечнаго креста. Но едва ли мы такъ скажемъ, припоминая, какъ Іосафатъ Кунцевичъ изгонялъ православныхъ изъ шалашей, устроенныхъ ими для молитвы за городомъ въ Витебскѣ, въ которомъ храмы были насильно отняты у православныхъ жителей и отданы уніатамъ? Едва ли мы такъ скажемъ, когда наши помѣщики лишаютъ православныхъ службы въ своихъ имѣніяхъ, лишаютъ православныхъ права покупать у нихъ дрова, арендовать поля, сѣнокосы и другія угодія? Едва ли мы такъ скажемъ, когда ксендзъ Бѣлякевичъ въ Ковнѣ спускалъ ночью въ церковный подвалъ-усыпальницу женщину въ наказаніе за ея грѣхи. Едва ли мы такъ скажемъ при видѣ всѣхъ тѣхъ жестокостей и несправедливостей, какія католическая іерархія и ея вѣрные сыны въ теченіе многихъ вѣковъ европейской исторіи и исторіи нашего края продѣлывали съ православными и другими иновѣрцами, не боясь ни Бога, ни Его суда, напротивъ, чувствуя себя правыми, или больше того—дѣлающими благочестивое дѣло „во славу Бога“, „во славу католической едино-спасающей церкви“. Этимъ людямъ слѣдуетъ напоминать слова Христа Спасителя, сказанныя Имъ Апостоламъ Іоан-

ну и Іакову: „вы не знаете, какого вы духа“ (Лук. 9, 55).

Да, вы не знаете, что въ вашей душѣ, въ вашемъ сердцѣ духъ не христіанскій, а противо-христіанскій духъ злобы, ненависти, коварства.

Откуда же въ католической церкви тотъ духъ, по которому католикъ, дѣлая часто беззаконіе, противное заповѣди Божественной и человѣческой, воображаетъ, что онъ дѣлаетъ дѣло Божіе, дѣло святое, а потому дѣлаетъ зло съ спокойной совѣстью, даже съ благочестивымъ усердіемъ, благоговѣйно, съ умиленнымъ, возведеннымъ на небо, взоромъ и съ благочестиво сложенными на груди руками?

Вѣдь, не Евангеліе внушило католику этотъ духъ, не у Апостола Петра, будто бы основателя Римской церкви, они позаимствовали его. Не могли католики напитаться этимъ духомъ отъ жизни и ученія тѣхъ папъ, которые умерли мученически въ первые вѣка христіанства. Нѣтъ, въ эти времена жестокостью, не разбирающей средствъ, отличалось римское языческое правительство, но не римскіе епископы. Римскіе епископы стали жестокими владыками впослѣдствіи, именно тогда, когда Римъ пересталъ быть столицей вселенной. Но римская имперія съ ея кровавой, не стѣснявшейся мѣрами и средствами политикой, пала; но не палъ, не умеръ ея духъ-духъ властолюбія, господства, жестокостей. Задачу Рима господствовать надъ всѣмъ міромъ приняли на себя римскіе первосвященники и, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, стали проводить идею всемірной власти въ сознаніе и въ жизнь тогдашняго европейскаго міра. Папы стали владыками духовными и политическами. Для созданія и укрѣпленія этого владычества они не изобрѣтали новыхъ средствъ, когда эти средства были готовы, изобрѣтены Римомъ для своихъ политическихъ цѣлей. Папы лишь воспользовались ими, прибавивъ къ мечу вещественному—внѣшней силѣ, коварству—мечъ духовный—религію и ея ученіе. Но о послѣднихъ средствахъ заботились они очень мало. Даже болѣе того: они не хотѣли, даже боялись того, чтобы вѣрующіе знали ученіе Христа изъ Его Святого Евангелія. Читать Евангеліе вѣрующій католикъ не имѣетъ и не имѣлъ права, потому что въ Евангеліи говорится о цар-

ствѣ не отъ міра сего, а папы стали царями именно отъ міра сего. Зато обращено было серьезное вниманіе на изощреніе меча вещественнаго—на увеличеніе внѣшней политической силы папства, на защиту этой силы всякими средствами, начиная интердиктами и кончая измышленіями о непогрѣшимости папы.

Мечтами этими папство поработало довольно: много государствъ разорило, милліоны головъ сняло, много заблужденій внесло въ понятія человѣческія. Ложная идея, положенная въ основу жизни католическаго міра, воплотилась въ жизнь и дала свои горькіе плоды. Тутъ была своя логика.

Папа—есть намѣстникъ Христа на землѣ, есть вице-Богъ, какъ кощунственно училъ великій богословъ католической церкви Беллярминъ [1]). Если папа есть намѣстникъ Божій на землѣ [2]), то, естественно, онъ есть владыка духовный и политическій: онъ глава пастырей, ихъ начальникъ и властитель. Для земныхъ царей и духовныхъ владыкъ существуютъ законы, для папы нѣтъ такихъ законовъ. „Какъ Іисусъ Христосъ, говоритъ канонистъ римской церкви въ книгѣ, въ свое время бывшей долгое время учебникомъ церковнаго права въ католическихъ университетахъ, будучи на землѣ, хотя и былъ подчиненъ закону, однакожъ въ сущности былъ выше его, такъ точно и папа стоитъ выше всѣхъ церковныхъ законовъ и можетъ свободно располагать ими, поелику онъ одинъ даетъ каждому закону силу.“ [3])

О томъ, что папы считали себя выше королей и императоровъ, знаетъ каждый ученикъ 1-го класса, ибо знаетъ, какъ папы командовали королями и заставляли ихъ

---

1) Средневѣковые богословы очень часто спорили о томъ, кто выше: ангелы или папы, и приходили къ заключенію, что вышепапы „ибо у Бога и у папы одна мысль, одна воля, одно рѣшеніе“. (Иванцовъ Платоновъ о римскомъ католичествѣ, ч. 2 стр. 95.)

2) Такъ назвалъ папу Инокентій III; богословъ-Доореилъ о папѣ сказалъ, что онъ **воплощеніе Бога на землѣ**.

3) Гоберсонъ. Исторія христіанской церкви, т. II, стр. 165.

босыми стоять на папскомъ дворѣ, ожидая милостиваго прощенія за содѣянные противъ нихъ, папъ, грѣхи *). Чтоже можетъ быть, мы, православные, должны благодарить Господа Бога за то, что у насъ нѣтъ вице-Бога? Ошибаетесь, господа, въ своемъ мнѣніи о независимости вашей отъ намѣстниковъ Христовыхъ. Правда, вы, какъ и протестанты, по ученію римскому еретики и раскольники. Но въ томъ то и дѣло, что, по ученію папъ, вы все же подвластны папѣ, его дѣти, заблуждающіяся, но именно его дѣти. Не вѣрите? Это для васъ новость? Повѣрьте, и вы многое изъ непонятнаго поймете. А вотъ и доказательства сказаннаго: въ 1873 году папа Пій IX въ письмѣ къ Императору Вильгельму заявилъ, что „всякій человѣкъ, принявшій крещеніе, принадлежитъ нѣкоторымъ образомъ папѣ". **) Вообще, по ученію богослововъ, еретики и схизматики (т. е., всѣ мы) не принадлежимъ къ церкви, потому что отдѣлились отъ нея, какъ не принадлежатъ къ войску дезертиры; однако они находятся во власти церкви".... А между тѣмъ православные въ своемъ заблужденіи думаютъ, что они не имѣютъ накакого отношенія къ папамъ и къ латинской церкви. Такъ, заблуждаясь, православные по этому самому и не понимаютъ, почему это католики у насъ не желаютъ заниматься проповѣдью среди евреевъ, магометанъ, а идутъ къ намъ, православнымъ, какъ будто бы мы язычники и хуже евреевъ и магометанъ. Ясно, что вѣрные папскіе воины насъ „дезертировъ" желаютъ привлечь въ свои ряды, въ ряды правовѣрующаго папскаго воинства, подъ любвеобильный папскій покровъ, внѣ котораго нѣтъ спасенія. Папы вице-боги любвеобильны. Папа Евгеній XI въ декретѣ отъ лица флорентійскаго собора выразилъ: „никто сколько бы милостыни ни творилъ, **хотя бы даже кровь за Христа пролилъ**, не можетъ спастись, если не пребудетъ въ нѣдрахъ и единеніи съ католическою церковью. Всѣ, находящіеся внѣ этой церкви, неизбѣжно погибаютъ".

Но вѣдь вице-богъ для того и существуетъ на землѣ, чтобы никто не погибалъ, а „дезертиръ" возвратился въ ря-

*) Гоберсовъ, Ист. христ. церкви, т. II, стр. 166, 168.
**) Раньше Пія IX такъ утверждалъ Бенедиктъ XIV и др. папы.

ды своихъ войскъ. Нужно объ этомъ заботиться всякими мѣрами. Для этого и существуютъ у папъ военачальники: епископы, ксендзы, монашеские ордена, и другіе воинскіе чины. Военачальники получаютъ соотвѣтствующія инструкціи и наставленія и снабжаются соотвѣтствующими правами. И **вотъ первое изъ правъ: „еретики и раскольники** (т. е., всѣ,кто является ослушникомъ папскихъ повелѣній) **или вышеназванные „дезертиры" могутъ быть призываемы на судъ, наказываемы и предаваемы анаѳемѣ"**. Вышеупомянутый нами средневѣковый канонистъ Граціанъ Болонскій приводитъ слѣдующія слова папы Урбана II: **„кто изъ ревности къ церкви убьетъ отлученнаго отъ нея, съ тѣмъ никоимъ образомъ не должно обходиться, какъ съ убійцей"**. И затѣмъ ученый канонистъ отъ себя говоритъ: **„Отсюда ясно, что злыхъ** (т. е. объявленныхъ таковыми церковною властью) слѣдуетъ не только **бичевать но и казнить"**.

А вотъ послушаемъ, что говоритъ одинъ изъ величайшихъ богослововъ католической церкви (Ѳома Аквинатъ) по вопросу о преслѣдованіи и сожженіи еретиковъ: „Еретики въ священномъ писаніи называются ворами и волками, а воровъ обыкновенно вѣшаютъ, а волковъ же убиваютъ. **Слѣдовательно, позволительно еретиковъ истреблять какъ воровъ или волковъ. Еретиковъ называютъ сынами лжи или сатаны, а сатана пребываетъ въ огнѣ. Слѣдовательно, позволительно и для его сыновъ приготовлять здѣсь на землѣ участь, подобную участи ихъ отца, т. е., сожженіе на кострѣ"**. Таковы слова великаго отца церкви. Папа Левъ XIII велѣлъ богословіе Аквината считать образцовымъ; нынѣшній папа Пій X повелѣваетъ изучать богословіе не иначе какъ по Аквинату. Но, можетъ быть, такъ учили въ старину, а нынѣ уже не учатъ. Ошибаетесь. Профессоръ Григоріанскаго университета въ Римѣ Маріанъ де-Лука въ 1901 г. (а не въ средніе вѣка) въ своемъ учебникѣ государственнаго права утверждаетъ, что **„государственная власть по приказанію и по порученію церкви должна наказывать смертью еретиковъ**: *Magistratus politiens et manbato et comminiono ecdesna debet pocna mortis haeveticum plectere.*

А вотъ и голосъ по этому вопросу другого римскаго

первосвященника, почти нашего современника, папы Пія IX, который въ скоромъ времени будетъ причисленъ къ лику святыхъ католической церкви: въ своемъ Силлабусѣ онъ говоритъ: „Мнѣніе, что церковь **не имѣетъ власти употреблять силу** (*vis inferendo potestatem*), онъ **осуждаетъ, какъ заблужденіе**".

Итакъ, еретики (т. е., всѣ мы) „дезертиры", воры—„волки". Для приведенія насъ въ лоно католической церкви дозволительны всѣ средства. Кто же обязанъ ловить „дезертировъ", „воровъ", и „волковъ" и расправляться съ ними соотвѣтствующими мѣрами? Прежде всего, конечно, епископы. Они и даютъ въ своей присягѣ при своемъ посвященіи обѣщаніе: **„еретиковъ, схизматиковъ и возстающихъ противъ папы по мѣрѣ силъ гнать и преслѣдовать"**. Безъ сомнѣнія, не епископы же собственноручно станутъ **„гнать и преслѣдовать"**, а подручные имъ люди, и прежде всего ксендзы, которымъ тоже даны высокія преимущества чести и славы. Папа—вице-Богъ, но и епископъ и священникъ не ниже, а пожалуй и выше святыхъ еще при жизни своей. Въ формулѣ исповѣданія, предписаннаго переходящимъ изъ протестантства въ католическую церковь въ Венгріи (*Confessio Romano Catolic и Hunqaria Evangelas*) содержится такой пунктъ: „исповѣдуемъ, что **каждый священникъ гораздо выше Богоравной Дѣвы Маріи, которая однажды только родила Христа и больше не рождаетъ, священникъ же родитъ, когда только захочетъ, приноситъ и совершаетъ Христа и созданнаго потребляетъ**".

Но, можетъ быть, у насъ католики держатся иныхъ воззрѣній на ксендзовъ? Обратите вниманіе, съ какимъ рабьимъ благоговѣніемъ католическія женщины и многіе мужчины глядятъ въ очи ксендза, чтобы отъ него выслушать, какъ надо думать и что нужно дѣлать, что нужно любить и что ненавидѣть, и вы поймете, что ксендзы во мнѣніи нашихъ католиковъ также **выше самой Богоравной.**

Ксендзы, владѣющіе такимъ высокимъ авторитетомъ, естественно не могутъ встрѣтить со стороны простыхъ католиковъ несогласія исполнять все то, что бы ни было приказано имъ. Не трудно догадаться, что прикажетъ католи-

ческій священникъ своимъ вѣрнымъ сынамъ относительно неправовѣрующихъ. Уже, конечно, онъ въ точности исполнитъ повелѣніе своего епископа **„еретиковъ, схизматиковъ и всѣхъ возстающихъ противъ папы гнать и преслѣдовать“.**

Мы приводимъ по вопросу объ отношеніи католической церкви къ иновѣрцамъ показанія, частію взятыя изъ старыхъ документовъ, частію изъ новѣйшихъ. Но, когда мы вдумываемся въ смыслъ этихъ документовъ, то развѣ мы не получаемъ какого-то откровенія? Развѣ для насъ не уясняется смыслъ цѣлаго ряда событій историческихъ и современныхъ? „Папа есть сверхъ—человѣкъ, вице-Богъ. Онъ владыка земли и преисподней; онъ царь надъ царями. Вся земля ему должна быть подчинена. Кто ему не подчиняется, тотъ долженъ терпѣть наказаніе, заслуживаетъ даже смерти. Слуги папскіе обязуются клятвою губить враговъ папы“. Развѣ для насъ не ясно теперь происхожденіе инквизиціи, Варѳоломеевской ночи, всѣхъ ужасовъ папской исторіи? Развѣ для насъ не ясно, почему явились на свѣтѣ Іосафаты Кунцевичи и другіе изверги, терзавшіе западно-русскій народъ, отнимавшіе у православныхъ церкви, выгонявшіе изъ городовъ и селъ священниковъ, не принимавшихъ уніи, не позволявшіе православнымъ совершать богослуженіе даже въ шалашахъ за городомъ. Для насъ понятно, почему по смерти Іосафата папа Урбанъ VIII угрожалъ проклятіемъ тому, **кто откажется омочить мечъ въ крови убійцъ**. Для насъ понятно, почему католики всѣ вообще-и священники и міряне, ученые и не ученые, и знатные и незнатные, и помѣщики и крестьяне, и горожане и поселяне, и богачи и бѣдняки—по отношенію къ православнымъ и другимъ иновѣрцамъ отличаются несправедливостью, коварствомъ, злобою, жестокостью, изувѣрствомъ. Такого рода отношенія католиковъ къ иновѣрцамъ-дозволительны, даже обязательны. Они внушаются церковною іерархіею „во славу Божію“, „во славу папства“. Клевещутъ на орденъ іезуитовъ, когда приписываютъ имъ изобрѣтеніе правила жизни и дѣятельности: **цѣль оправдываетъ средства**. Не іезуиты изобрѣли это правило, а папство, вся его языческая система. Это правило господствовло въ римскомъ

мірѣ задолго до іезуитовъ и вытекаетъ изъ общаго догмата о папскомъ главенствѣ и папской непогрѣшимости. Іезуиты же лишь яснѣе формулировали это положеніе въ своемъ богословіи и послѣдовательнѣе стали проводить въ жизнь. Положеніе **„цѣль оправдываетъ средства“** цѣликомъ заключается въ положеніи епископской клятвы, а эта послѣдняя вытекаетъ изъ каноническихъ положеній, впервые собранныхъ и приведенныхъ въ систему канонистомъ Граціаномъ еще въ XII вѣкѣ, въ 1150 году (*Decretum gratiani*). Римская церковь съ этого времени ни на іоту не измѣнилась ни въ своемъ ученіи, ни на практикѣ. Это мы видѣли, видимъ, чувствовали и чувствуемъ. Католикъ жестокъ по отношенію къ иновѣрцу, но это особаго рода жестокость—благочестивая, т. е., самая ужасная, подлая, не только дозволенная, но даже обязательная. Если заповѣди: не убій, не укради, не лжесвидѣтельствуй не исполняются при всемъ великомъ значеніи высшаго авторитета ихъ происхожденія, если нужны божескіе и человѣческіе законы, съ ихъ прещеніями и угрозами, направленными противъ тѣхъ, кто желалъ бы нарушить эти заповѣди, и если тѣмъ не менѣе нарушаются эти заповѣди, то что сказать о томъ положеніи вещей, когда человѣческій эгоизмъ находитъ полный просторъ въ религіозномъ разрѣшеніи бить и убить иновѣрца, грабить его, лгать, клеветать на него, словомъ причинять ему всякое зло, если онъ не желаетъ быть католикомъ, а причиняющій это зло не только не отвѣтственъ предъ Богомъ, людьми и своею совѣстью, а, напротивъ, можетъ себя чувствовать какъ исполнившій волю Божію, какъ дѣйствовавшій для славы Божіей и церкви католической. Поистинѣ, здѣсь величайшій просторъ для самыхъ крайнихъ беззаконій, *) изувѣрствъ и жестокостей. Но нѣтъ хуже того без-

---

*) 12 іюня текущаго года въ австрійскомъ парламентѣ депутатъ Марковъ произнесъ рѣчь, въ которой напомнилъ, какъ въ 1891 году уніатскій митрополитъ Сембратовичъ (іезуитъ) склонялъ уніатское духовенство къ целибату. Прелатъ Часки, чрезъ котораго митрополитъ дѣйствовалъ, ничего лучшаго не придумалъ для обольщенія уніатскаго духовенства, какъ перспективу, что pro una decem habebitis (вмѣсто одной-дясять будете имѣть женъ).

Поистинѣ целибатское обольщеніе. (Цер. Вѣд. 1907 г. стр. 1719 № 35).

законія, которое совершается со доброю совѣстью, съ оправдывающими мотивами. Такія беззаконія нынѣ у насъ совершаются современными сверхчеловѣками „освободителями", съ спокойною совѣстью освобождающими ближняго отъ кошелька и отъ жизни „во славу революціи" и будущихъ благъ человѣчества. И омерзительнѣе выступленій этихъ освободителей ничего и представить нельзя, потому что и здѣсь „цѣль оправдываетъ средства". Говорятъ, что талмудъ разрѣшаетъ ограбить и погубить „гоя", потому что онъ „гой". Чѣмъ лучше католическія правила талмудическихъ? Не были ли первыя позаимствованы отъ вторыхъ? Не знаемъ. А интересно знать это. Но что иновѣрецъ для католика хуже „гоя"—это не подлежитъ сомнѣнію. „Во славу Божію" истреблялись цѣлыя народности, но истреблялись благоговѣйно. Филипъ II, виновникъ Варѳоломеевской рѣзни, въ которой убито въ одну ночь не менѣе 50000 гугенотовъ, съ благочестивымъ усердіемъ поздравлялъ слабосильнаго короля Карла IX, допустившаго беззаконіе, и выражалъ сожалѣніе, что не всѣ еретики были перебиты. Конечно, вѣдь перебиты они были по одобренію папы Григорія XIII-го (1572 г.), съ его благословенія. Какъ же было не радоваться христіаннѣйшему королю при удачномъ исполненіи такого великаго событія, совершеннаго „во славу Божію"? Но одинъ ли Филиппъ II радовался подобному событію? Вѣдь инквизиція создана была „во славу Божію". Вѣдь обвиненіе іезуитовъ въ отравленіи и убійствѣ королей, какъ напр. Генриха III, Генриха IV, совершившееся „во славу Божію", по правилу „цѣль оправдываетъ средства"—еще неопровергнуто, да и едва ли будетъ опровергнуто. Для „славы Божіей" совершены неимовѣрныя жестокости, напоминавшіе первые вѣка христіанства въ юго-западной и западной Руси, а папы поощряли и благословляли эти жестокости. Для „славы Божіей" въ настоящее время православныхъ изгоняютъ со службы тамъ, гдѣ водворились поляки, православныхъ крестьянъ всячески притѣсняютъ, преслѣдуютъ, обманываютъ ихъ всякаго рода измышленіями, даже такими, что самъ Царь уже принялъ католическую вѣру и не дастъ земли православнымъ. Съ спокойной совѣстью это дѣлаетъ

ксендзъ, такъ какъ дѣлаетъ „во славу Божiю". Съ спокойною совѣстью у насъ полякъ—чиновникъ угнетаетъ своихъ подчиненныхъ, замѣняя русскихъ поляками; помѣщикъ притѣсняетъ крестьянъ, православнаго священника. Съ тою же совѣстью простые люди—католики не даютъ житья своимъ сосѣдямъ, членамъ своей семьи. Поселиться среди католиковъ-поляковъ православному значитъ обречь себя на мученiя и всякаго рода обиды; тогда какъ католикъ среди православныхъ никогда не встрѣтитъ обиды и огорченiя, ибо у православныхъ „цѣли не оправдываютъ средствъ". Православный человѣкъ по-христiански добръ и терпимъ. Но сдѣлайте его католикомъ, и вы увидите быстрое превращенiе добраго христiански настроеннаго человѣка въ злобнаго человѣка, въ злобнаго и несправедливаго фанатика, которому все дозволено, который съ спокойною совѣстью станетъ творить надъ своими ближними всякаго рода зло. Эта перемѣна замѣчалась и въ старые годы—(Еремiя Вишневецкiй и др.) и замѣчается въ настоящее время. Православный крестьянинъ, сегодня благодушный и терпимый. завтра, по принятiи католичества, становится звѣремъ и такимъ остается въ своихъ отношенiяхъ къ иновѣрцамъ, особенно православнымъ. Жить православному, человѣку, среди католиковъ рѣшительно, повторяемъ, невозможно. Люди съ развязанною совѣстью дозволяютъ себѣ въ отношенiи иновѣрца всякаго рода пакости и изувѣрства. Православiе въ Виленской и Ковенской губернiяхъ таетъ ежедневно, таетъ не вслѣдствiе проповѣдническаго усердiя ксендзовъ, а вслѣдствiе невыносимаго положенiя среди католиковъ, дозволяющихъ себѣ по отношенiю къ православнымъ все, на что соизволяетъ разнузданная не христiанская совѣсть. Даже старообрядцы—этотъ крѣпкiй русскiй элементъ, предпочитаютъ оставить въ Ковенской губернiи давно насиженныя мѣста и терпѣть разоренiе и переселяться въ далекую Сибирь, чѣмъ ежедневно испытывать оскорбленiя и видѣть какъ ихъ скотина истекаетъ кровью съ вырѣзаннымъ на кожѣ восьмиконечнымъ крестомъ *), вырѣзаннымъ, конеч-

*) Изъ доклада на Братскомъ Съѣздѣ 29 авг. 1908 г. Ковенскаго депутата.

но, во „славу“ католическаго четырехконечнаго креста.

Но, можетъ быть, вы скажете, что на всякаго рода беззаконія есть законъ, судъ, власти. Возраженіе ваше неосновательно. Развѣ папа, стоящій выше церковныхъ и гражданскихъ законовъ, обязанъ подчиняться нашимъ гражданскимъ законамъ? А развѣ исторія не говоритъ намъ, что гдѣ возможно было католической іерархіи обходить и не соблюдать неугодные ей законы, тамъ она обходила и не соблюдала ихъ. Вѣдь цѣли оправдываютъ средства. Вѣдь въ исторіи кровавыми страницами начертанъ тотъ принципъ, что „если кто изъ коронованныхъ лицъ оказывалъ неповиновеніе папѣ, папа считалъ себя вправѣ возстановлять противъ такого ослушника его подданныхъ, освобождая ихъ отъ данной королю присяги, при чемъ послѣ не вмѣнялось въ грѣхъ даже убійство столь опаснаго „врага церкви“. Законы государственные обязательны для католика настолько, насколько они благопріятны католической церкви. Если же они противорѣчатъ ея интересамъ, они обязательны для католика. Отсюда поймите, какъ правы съ своей точки зрѣнія наши ксендзы, для коихъ русскіе политическіе и гражданскіе законы фактически не существуютъ. Они такъ умѣютъ обходить ихъ и оставаться чистыми, что никакая адмистрація не уловитъ ихъ. Роопъ, виленскій епископъ, уволенный отъ должности русскимъ правительствомъ, въ ореолѣ мученика, продолжаетъ, какъ пишутъ и говорятъ, управлять виленскою епархіею, и совершенно не считаетъ нужнымъ сообразоваться съ Высочайшими повелѣніями, не санкціонированными папскими повелѣніями. Зачѣмъ же намъ удивляться, что ксендзы на каждомъ шагу нарушаютъ законы и не исполняютъ ихъ. Правда, и мы дозволяемъ себѣ иногда не исполнять ихъ, но мы себя не оправдываемъ, свои поступки считаемъ беззаконіемъ, а ксендзъ, поощряемый свыше, считаетъ свои дѣствія содѣянными „во славу Божію“.

Всегда и вездѣ католичество, какъ воплощеніе въ жизни системы папства, составляло государство въ государствѣ, съ своими законами и мнѣніями. Законы эти, несогласные съ законами гражданскими, несогласны съ законами

Евангельскими. Католичество у насъ въ Западномъ Краѣ не только папское католичество, съ папскими притязаніями, до настоящаго времени не измѣнившимися, хотя иногда и безсильными, является сверхъ этого польскимъ католичествомъ. Какъ русскій народъ воплотилъ въ себѣ любвеобильный духъ истины православія, такъ поляки воплотили въ своей исторіи и въ своемъ характерѣ основныя черты папства—фанатическаго, коварнаго, жестокаго, лукаваго, чуждаго христіанской любви и милости, а потому нетерпимаго, стремящагося достигнуть своихъ антихристіанскихъ цѣлей противохристіанскими средствами. Этотъ антихристіанскій духъ такъ тѣсно сросся съ польскимъ духомъ, что одинъ другому сталъ родственъ и близокъ. Но полякъ этого не видитъ и не замѣчаетъ. Искренно онъ слушаетъ своего ксендза, искренно вѣритъ въ его слово, искренно проводитъ это слово въ жизнь, не замѣчая и не понимая, что онъ, желая быть христіаниномъ, становится чистымъ язычникомъ, дѣйствуя въ славу Божьяго врага. Отсюда, великая опасность отъ католичества и отъ полонизма для Русскаго государства и для русскаго народа. Это тотъ нашъ врагъ, который вѣроломно нарушитъ всякій союзъ съ вами, причинитъ вамъ много зла, и будетъ въ душѣ думать, что онъ чистъ предъ Богомъ и своею совѣстью. Католицизмъ—врагъ русской государственности и врагъ русскаго народа, врагъ, съ которымъ миръ невозможенъ. Онъ самъ въ себѣ не носитъ началъ христіанскаго мира и лишаетъ мира всѣхъ, кто съ ними соприкасается.

Не вѣрь, русскій человѣкъ, поляку, не вѣрь католику! Онъ непримиримый твой врагъ и не можетъ быть инымъ, хотя бы и хотѣлъ этого! Объ этомъ говоритъ исторія, это говоритъ современная жизнь. Если полякъ-католикъ говоритъ тебѣ иныя-дружественныя рѣчи, ты не вѣрь ему, потому что его эгоистическая и іезуитская совѣсть дозволяетъ говорить неправду. И ты это знаешь по рѣчамъ, какія недавно слышалъ отъ него и слышишь въ настоящее время! Нынѣ онъ сталъ еще злѣе, коварнѣе и жесточе. Ибо, надѣясь при помощи русскихъ дураковъ возстановить старую Польшу „отъ моря и до моря“, онъ съ ненавистью и жестокостью относ-

сится ко всякому, кто стоитъ у него на дорогѣ и не помогаетъ въ затѣянной мечтѣ. А наши западнорусскіе поляки еще злѣе другихъ поляковъ: это, вѣдь, бывшіе русскіе ренегаты, измѣнники, съ наслѣдственною извращенною совѣстью, неубоявшеюся измѣнить Богу и родному народу. Исторически вѣрно, что ренегатская совѣсть—злая совѣсть!

Докладъ Священника Дм. Павскаго о польскихъ школахъ.

Польскія школы, т. е. такія школы, въ коихъ не только бы преподавался польскій языкъ, но и обученіе по всѣмъ предметамъ производилось бы на польскомъ языкѣ, всегда представлялись полякамъ и помѣщикамъ-католикамъ нашей губерніи однимъ изъ могучихъ и вѣрнѣйшихъ средствъ къ полонизаціи русскаго населенія. И это вполнѣ понятно: чрезъ школы, въ коихъ обучаются дѣти—подростки, можно легко подготовить пылкое молодое поколѣніе настроеннымъ въ ту или другую сторону. Еще въ блаженныя времена для русскаго населенія, когда инородцы сдерживались въ своихъ враждебныхъ чувствахъ и стремленіяхъ по отношенію къ Россіи особыми законами, то тамъ, то сямъ въ нашей губерніи, хотя изрѣдка, тайно открывались и функціонировали польскія школы. Когда я вступалъ въ отправленіе обязанностей по должности Минскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, въ Минскѣ еще были живы воспоминанія о закрытіи тайной польской школы въ имѣніи г. Любанскаго „Лошица", находящемся въ 7—8 верстахъ отъ г. Минска. Передавали, что г. Минскій Губернаторъ будто оштрафовалъ супругу г. Любанскаго на крупную сумму.

И при мнѣ уже въ имѣньи Лошица были попытки къ открытію польской школы. По просьбѣ приходскаго священника изъ с. Сѣнницы, Минскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ было постановлено открыть въ имѣньи Лошица собственно въ крестьянскомъ поселкѣ, около самаго имѣнья, школу грамоты по Полож. 1902 года, т. е. школу

съ правоспособнымъ учителемъ и съ пособіемъ отъ казны. При появленіи учителя въ Лошицкую школу грамоты между крестьянами произошло раздѣленіе—одни изъ нихъ принимали учителя, а другіе всячески поносили его. Приходскій священникъ для разрѣшенія конфликта между учителемъ и частью крестьянъ имѣнія Лошицы вызвалъ меня.

Часа три-—четыре мы допытывались, гдѣ кроется причина непринятія нашего учителя, и, наконецъ, выяснилось, что управляющій имѣньемъ полякъ желалъ, чтобы въ школѣ былъ учителемъ одинъ изъ его ставленниковъ, по вѣроисповѣданію, конечно, католикъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что православные жители наняли свое помѣщеніе подъ школу и приняли назначеннаго Училищнымъ Совѣтомъ учителя, а два—три католика съ небольшимъ количествомъ приспѣшниковъ своихъ изъ православныхъ открыли свою школу съ учителемъ католикомъ. Но польская школа въ имѣніи Лошица на этотъ разъ просуществовала (въ домѣ управляющаго) не болѣе 2-хъ недѣль, такъ какъ живы еще были воспоминанія о строгомъ взысканіи за открытіе польской школы съ г. Любанской, и управляющій узналъ, что въ открытіи школы грамоты въ имѣніи Лошица принимаютъ участіе представители церковно-школьнаго управленія.

По закрытіи польской школы въ им. Лошица, начался походъ противъ тамошней русской или правительственной, какъ хотите назовите, школы грамоты. По интригамъ управляющаго школа нѣсколько разъ перебиралась изъ одного помѣщенія въ другое; изъ школы были забраны парты, сдѣланныя на средства помѣщика; школа была лишена всѣхъ обѣщаній о субсидіи со стороны имѣнія. Но, благодареніе Богу, благодаря сравнительной сплоченности русскаго православнаго крестьянства при имѣніи Лошица, открытая тамъ школа грамоты функціонируетъ и доселѣ и довольно бойко. Это было въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Въ слѣдующемъ 1905 году, какъ извѣстно, въ нашемъ государствѣ съ высоты Царскаго Престола была объявлена свобода вѣроисповѣданія и свобода гражданская, въ надеждѣ, что та и другая свобода послужитъ на благо и про-

цвѣтаніе русскаго государства. Между тѣмъ католики и поляки въ нашей губерніи воспользовались этими высокими дарами для государственной жизни въ своихъ личныхъ интересахъ, не только для политическаго обособленія, но и полонизаціи мѣстнаго русскаго крестьянства съ явнымъ посягательствомъ на православную вѣру и русскія начала жизни, и даже съ мечтой о возстановленіи Польскаго королевства, въ составъ котораго зачислена была и наша губернія. Вскорѣ же послѣ объявленія свободъ въ государствѣ появились какіе-то таинственные, глухіе слухи о массовомъ открытіи польскихъ школъ съ цѣлію не столько обученія дѣтей поляковъ—католиковъ, сколько совращенія въ католичество православныхъ дѣтей. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ слухи эти становились упорнѣе.

Въ 1906—1907 учебномъ году начали поступать въ Епархіальный Училищный Совѣтъ уже многочисленныя оффиціальныя донесенія священниковъ объ открытіи польскихъ школъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи.

По существующему закону обязанность устанавливать легальность начальныхъ школъ лежитъ собственно на дирекціяхъ народныхъ училищъ, куда и должны были бы направить свои донесенія священники объ открытіи польскихъ школъ. Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ первоначально задумался, принимать ли ему участіе въ выясненіи легальности польскихъ школъ, но затѣмъ, принявъ во вниманіе, что чрезъ польскія школы грозитъ большая опасность православію, рѣшилъ, на всякій случай, предпринять и отъ себя какія-либо мѣры противъ польскихъ школъ. На первыхъ порахъ Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники о существованіи польскихъ школъ доносили мѣстной полиціи, и запросилъ г. Минскаго Губернатора, признаются ли въ настоящее время легальными польскія школы, такъ-какъ объ этомъ носились разные толки, а поляки-католики каждому встрѣчному объясняли, что теперь свобода на школы; кто хочетъ, тотъ и открываетъ ихъ, уча въ нихъ чему угодно. Эта мѣра Минскаго Епархіальнаго Училищ-

наго Совѣта противъ польскихъ школъ въ дѣйствительности оказалась далеко не обезпечивающей своей цѣли.

Одни священники сообщали, что иногда мѣстная полиція отказывалась предпринимать что-либо противъ польскихъ школъ, ссылаясь на то, что не имѣетъ распоряженій отъ своего высшаго Начальства; другіе,—что несмотря на донесенія мѣстной полиціи, польскія школы благополучно существуютъ; третьи,—что чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени послѣ закрытія польскія школы опять начинали дѣйствовать и т. д. Г. Минскій Губернаторъ на запросъ о легальности польскихъ школъ почему-то не отвѣтилъ совсѣмъ Минскому Епархіальному Училищному Совѣту. Очень возможно, что онъ самъ не могъ разобраться въ этомъ запросѣ. Съ теченіемъ времени Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ запросомъ о легальности польскихъ школъ обратился къ Дирекціи народныхъ училищъ. Послѣдняя отвѣтила, что на основаніи VI п. Именного Высочайшаго указа отъ 1-го мая 1905 года преподаваніе польскаго и литовскаго языковъ въ качествѣ необязательнаго предмета для желающихъ допускается лишь въ учебныхъ заведеніяхъ Западнаго Края съ программами начальныхъ, двухклассныхъ и городскихъ училищъ, а также въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большинство учащихся принадлежитъ къ литовской или польской народности, и что по Высочайшему соизволенію отъ 22 апрѣля 1906 года, хотя дѣйствіе Высочайшаго указа 1-го мая 1905 года распространено на учебныя заведенія и съ программами начальныхъ одноклассныхъ училищъ, но оно не распространяется на Минскую губернію.

Такъ прошелъ почти годъ. Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, сознавая малополезность своей прежней мѣры противъ польскихъ школъ, потребовалъ, чтобы священники объ открытіи польскихъ школъ донесли ему, сообщая, что онъ самъ будетъ сноситься съ гражданскимъ Начальствомъ по закрытію польскихъ школъ. Эта вторая мѣра противъ польскихъ школъ оказалась болѣе цѣлесообразной. Г. Минскій Губернаторъ поручилъ уѣздной поли-

ціи произвести соотвѣтствующія дознанія. Извѣстно, что по нѣкоторымъ дознаніямъ польскія школы закрыты. Минскому Епархіальному Училищному Совѣту, какъ показываетъ ходъ дѣла, необходимо добиться того, чтобы его кто-нибудь обязательно извѣщалъ, каковы послѣдствія заявленій о существующихъ польскихъ школахъ гражданскому Начальству.

Установить точно число польскихъ школъ съ 1905 г. и по настоящее время въ Минской губеніи я считаю для себя невозможнымъ. Я упоминалъ ,что Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ первоначально предложилъ священникамъ съ донесеніями о существованіи польскихъ школъ обращаться непосредственно къ мѣстной полиціи. Донесенія отъ священниковъ объ открытіи польскихъ школъ стали поступать сравнительно аккуратно въ очень недавнее время.

Установить точное число существовавшихъ и существующихъ польскихъ школъ, мнѣ думается, не легко и для кого угодно. Допустимъ, Братство обратилось бы ко всѣмъ священникамъ съ просьбою сообщить, не существовали ли въ ихъ приходахъ за извѣстный періодъ времени польскія школы. Но у всякаго ли священника хватитъ на это дѣло пастырскаго мужества? Мнѣ хорошо извѣстно, что послѣ большихъ и чуть ли не кровавыхъ столкновеній между католиками и православными въ нашей губерніи священники отрясали прахъ отъ ногъ своихъ и переходили въ другіе приходы. Я вполнѣ увѣренъ, что найдутся и такіе священники, кои, не желая обострять отношеній съ окружающимъ ихъ исключительно католическимъ населеніемъ и помѣщиками-католиками, промолчатъ о польскихъ школахъ.

Указывая на недостатокъ пастырскаго мужества у нѣкоторыхъ священниковъ въ борьбѣ съ натискомъ со стороны католицизма, я вовсе не думаю винить или осуждать ихъ, но мнѣ желательно подойти ближе къ дѣйствительности.

Что касается характера польскихъ школъ въ нашей губерніи, то можно безошибочно сказать, что онѣ имѣютъ своей цѣлію совращеніе православныхъ въ католичество и затѣмъ полное ополяченіе бѣлорусскаго крестьянина. Я понимаю еще открытіе польскихъ школъ для дѣтей поляковъ, но вѣдь у насъ, въ Минской губерніи, поляки—единичныя личности, все населеніе губерніи почти сплошь бѣлорусское (если не имѣть въ виду евреевъ), и при томъ въ громадномъ большинствѣ православное.

Заслуживаетъ вниманія, между прочимъ, то обстоятельство, что иниціаторами открытія польскихъ школъ являются помѣщики—католики и ксендзы,—первые, нужно думать, на положеніи слугъ,—и что не встрѣчалось ни одной польской школы, которая была бы открыта по желанію крестьянъ-бѣлоруссовъ, хотя бы и католиковъ.

Для болѣе яснаго освѣщенія положенія вещей позволяю себѣ огласить и нѣкоторыя частности изъ донесеній священниковъ объ открытіи польскихъ школъ.

Священникъ Чижевской церкви на имя Слуцкаго Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта отъ 18 января 1907 года доноситъ: „Въ имѣніи Мѣтявичахъ Погостской волости Слуцкаго уѣзда для дѣтей рабочихъ существовала школа грамоты, въ коей занимались окончившіе курсъ въ народныхъ училищахъ подъ моимъ наблюденіемъ. Въ 1906 году во второй половинѣ декабря помѣщикъ имѣнія Мѣтявичи Сигизмундъ Вонифатіевъ Крупскій удалилъ прежняго учителя изъ названной школы грамоты, отпустивъ особое помѣщеніе въ своемъ старомъ домѣ подъ школу, пригласилъ изъ Вильны старуху учительницу, по фамиліи Загородовскую съ платою въ мѣсяцъ 25 рублей по складчинѣ окружныхъ помѣщиковъ. Въ сей школѣ обучается 15 мальчиковъ православныхъ, католиковъ 3, дѣвочекъ православныхъ 3 и 3 католички.

За спиной этой учительницы много дѣйствуетъ сестра помѣщика Ядвига, и часто посѣщаетъ Старчическій ксендзъ“. Въ концѣ отношенія священикъ сообщаетъ, что на оффиціальный запросъ къ помѣщику Крупскому о характерѣ открытой имъ школы отвѣта не получилъ.

Священникъ Зазерской церкви Игуменскаго уѣзда на имя Минскаго Епарх. Учил. Совѣта въ своемъ отношеніи пишетъ: „Въ имѣньи Зазерьѣ открыта помѣщикомъ Ваньковичемъ польская школа.“

Анонимное письмо на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта гласитъ: „Въ м. Логишинъ Пинскаго уѣзда существуютъ двѣ польскія школы.“

Священникъ Озаричской церкви Пинскаго уѣзда отношеніемъ отъ 18-го февраля 1907 года на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта пишетъ: „Въ имѣньи Порѣчье помѣщикомъ Скирмунтомъ открыта школа, которая заполняется дѣтьми исключительно православныхъ рабочихъ мѣстной суконной фабрики. Обученіе въ школѣ ведется на русскомъ и польскомъ языкахъ.“

Священникъ Оховской церкви Пинскаго уѣзда отношеніемъ на имя Епарх. Училищ. Совѣта отъ 3 февраля 1907 года докладывалъ: „Въ имѣньи Скуратичахъ открыта польская школа, куда завлекаются даже дѣти православныхъ“.

Пинскій уѣздный Наблюдатель докладывалъ мнѣ отношеніемъ отъ 21 марта 1907 года: „Мною вмѣстѣ съ г. Инспекторомъ народныхъ училищъ открыта въ г. Пинскѣ въ домѣ Микульскаго, по Петербургской улицѣ, тайная польская школа. Въ этой школѣ при 120 учащихся три отдѣльныхъ комнаты. Въ первой комнатѣ учитъ дѣтей г-жа Гульдиновичъ, во второй г-жа Шапличская, а въ третьей г-жа Скирмунтъ.

На вопросъ г. Инспектора, что здѣсь дѣлается, Гульдиновичъ отвѣтила, что онѣ по порученію польскаго священника учатъ дѣтей молиться Богу. Оказывается, что здѣсь вполнѣ благоустроенная школа. Изъ расписанія уроковъ, которое тутъ же на стѣнѣ виситъ, видно, что здѣсь преподаются—русскій языкъ, ариѳметика, географія, исторія и др. предметы. На мой вопросъ къ учительницамъ, кто разрѣшилъ открыть эту школу, та же Гульдиновичъ отвѣтила, что еще нѣтъ разрѣшенія, но она надѣется, что таковое скоро будетъ отъ министра.“

Священникъ Мѣсятичской церкви Пинскаго уѣзда рапортомъ на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта отъ 5-го апрѣля 1907 года сообщаетъ: „30-го истекшаго марта такіе и такіе то (около 30 человѣкъ) заявили мнѣ, что не такъ давно въ ихъ околицу явился экономъ имѣнія Бижеревичи Михаилъ Бродскій и отъ лица помѣщика Орды (католикъ) предлагалъ имъ посылать во вновь открытую въ имѣніи польскую школу своихъ дѣтей для обученія грамотѣ русской и польской по желанію, обѣщая при этомъ учащимся и даровой столъ.“

Пинское Уѣздное Отдѣленіе Совѣта отношеніемъ отъ 18-го октября 1907 года извѣщало Совѣтъ: „Въ м. Логишинѣ открылась польская школа, въ которой, кромѣ молитвъ и Закона Божія, преподаются и другіе предметы.“

Благочинный II округа Новогрудскаго уѣзда на имя Его Преосвященства рапортомъ отъ 14 ноября 1907 года доноситъ: „Въ деревнѣ Сацкой Липкѣ Липовскаго прихода въ 4-хъ верстахъ отъ г. Несвижа ксендзомъ-Несвижскаго костела открыта польская школа, учителемъ которой состоитъ молодой человѣкъ съ жалованьемъ отъ управленія княгини Радзивиллъ и отъ костела.

Школа помѣщается въ отдѣльной избѣ и освящена ксендзомъ, спеціальное же помѣщеніе намѣрены строить въ наступающую зиму, на что княгиня Радзивиллъ отпустила лѣсной матеріалъ. Учащихся въ этой школѣ мальчиковъ и дѣвочекъ было 40 человѣкъ, всѣ они римско-католическаго вѣроисповѣданія.“

Священникъ Даниловской церкви Игуменскаго уѣзда рапортомъ отъ 16 ноября 1907 года на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта доноситъ: „Въ деревнѣ Пахомовщинѣ со сплошнымъ католическимъ населеніемъ открыта польская школа, преподаваніе ведется арендаторомъ имѣнія Щабловскимъ; предъ началомъ занятій ксендзомъ былъ отслуженъ молебенъ; учащихся около 30 человѣкъ.“

Священникъ Залужской церкви Новогрудскаго уѣзда отношеніемъ отъ 30 ноября 1907 года на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта сообщаетъ: „Въ застѣнкѣ Залозьи

со смѣшаннымъ населеніемъ католики, при содѣйствіи ксендза Новосверженскаго католическаго костела Андрея Свикли, въ домѣ дворянина Франца Судника открыли польскую школу грамоты, въ которой обучается болѣе сорока человѣкъ.

Въ этой школѣ пока обучается четыре мальчика и одна дѣвочка изъ моихъ прихожанъ.

Учителемъ состоитъ католикъ Мартинъ Яворскій и обученіе ведетъ на польскомъ языкѣ. За столъ для учителя Яворскаго ксендзъ Свикля условился платить жителю Залозья Ивашкевичу по 10 рублей въ мѣсяцъ изъ суммъ какого-то Комитета (?)."

Мозырское Уѣздное Отдѣленіе отношеніемъ на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта отъ 17 ноября 1907 года сообщаетъ: „Въ хуторѣ Зарубинахъ ксендзомъ Петриковскаго костела открыта польская школа подъ руководствомъ учительницы, присланной тѣмъ же ксендзомъ, которая учитъ исключительно по-польски".

Завѣдующій Жмурненской школы грамоты Священникъ Онуфрій Кучинскій на имя Минскаго Епарх. Училищ. Совѣта отношеніемъ отъ 19 января 1907 года сообщаетъ: „Ксендзъ мѣстечка Петриковъ прислалъ въ хуторъ Лохницу учительку католическаго вѣроисповѣданія".

Благочинный II округа Новогрудскаго уѣзда рапортомъ на имя Его Преосвященства отъ 18-го декабря 1907 года сообщаетъ: „Въ районѣ Ишкольдскаго прихода открыты польскія школы: 1) Въ м. Ишкольдѣ обучаетъ учительница, поставленная Полонечковскимъ ксендзомъ Ольшевскимъ; 2) въ застѣнкѣ при м. Ишкольдь обучаетъ крестьянинъ того же застѣнка Лищевскій; 3) въ деревнѣ Мокишахъ обучаетъ той же деревни Викентій Бука и 4) въ деревнѣ Питковичахъ обучаетъ крестьянинъ той же деревни Викентій Жарко. Всѣ названныя лица католическаго вѣроисповѣданія. Во всѣхъ указанныхъ школахъ учащіеся католики, только въ Питкевичской и Мокошевской около двухъ недѣль посѣщали по три мальчика православныхъ".

Тотъ же Благочинный рапортомъ на имя Его Преосвященства отъ 29 декабря 1907 года доноситъ: „Въ имѣ-

нiи Черниховъ и деревняхъ Черниховскаго прихода: Кломникахъ, Мокишахъ, Юшковичахъ и Подлѣсскахъ Кришинскимъ ксендзомъ и помѣщикомъ Рудамповскимъ открыты польскiя школы грамоты, въ коихъ состоятъ учительницами лица римско-католическаго вѣроисповѣданiя, и кои посѣщаются и дѣтьми православныхъ родителей".

Чтобы не утомить братчиковъ, приведенiе выдержекъ изъ донесенiй священниковъ кончаю.

Проѣздомъ по селамъ и городамъ съ ревизiею школъ приходилось нерѣдко заговаривать о польскихъ школахъ съ разными лицами. Бывали бесѣды и въ такомъ родѣ. Вотъ въ сосѣднемъ имѣнiи князя Радзивилла, въ самомъ домѣ князя, открыта польская школа, въ которой учится не мало и православныхъ дѣтей, завлекаемыхъ разными приманками—говорили мнѣ.—А сообщали ли вы о томъ Минскому Епарх. Училищному Совѣту?—Нѣтъ.—Почему?—Не пойманный—не воръ, а въ барскiй домъ не проникнешь, слышался отвѣтъ. Въ другомъ мѣстѣ мои собесѣдники разсуждали: „Слѣдить за недозволеннымъ дѣло полицiи, и къ чему намъ однимъ наживать себѣ враговъ донесенiями о польскихъ школахъ". Разсказывали, что въ польскiе школы, помѣщающiяся въ домахъ помѣщиковъ, трудно проникнуть не только обыкновеннымъ смертнымъ, но и полицiи.

Лично изъ польскихъ школъ я видѣлъ одну въ деревнѣ Осовой Пинскаго уѣзда. Осовая громадная деревня, расположенная кругомъ. Въ самомъ центрѣ деревни, на площади, высится большой костелъ, прилично отдѣланный снаружи. Ограда кругомъ костела дополняетъ величiе картины. Съ правой стороны костела, на лицевой сторонѣ, въ самомъ углу ограды стоитъ новенькiй домъ—это и есть польская школа. Около нея, очевидно по случаю перемѣны въ занятiяхъ, рѣзвились дѣти. По внѣшней картинѣ въ деревнѣ Осовой можно подумать, что духовная жизнь крестьянъ, живущихъ въ ней, всецѣло въ рукахъ католиковъ. А между тѣмъ большинство жителей деревни Осовой православные

Ясно, какъ дважды два, что ксендзы и помѣщики-католики задались цѣлiю перевести всѣхъ православныхъ

жителей деревни Осовой въ католичество. Разсказывали мнѣ священникъ и нѣкоторые жители села Плотницы, что ксендзы часто наѣзжаютъ въ Осовую для богослуженія, что ксендзы и помѣщики - католики часто посѣщаютъ школу и устраиваютъ въ ней литературные вечера, на которыхъ распѣваютъ польскія пѣсни. Дѣло о закрытіи польской школы начато давнымъ давно, но кончено ли—объ этомъ пока нѣтъ вѣстей.

Вотъ все, что извѣстно мнѣ, какъ церковно—школьному дѣятелю, о польскихъ школахъ въ нашей губерніи.

Что же касается указанія мѣръ противъ польскихъ школъ, то, мнѣ думается, это дѣло коллегій—Братствъ. Я пришелецъ земли Минской, а въ Братствахъ найдется не мало такихъ членовъ, которые хорошо знакомы съ жизнью крестьянъ-бѣлоруссовъ, испытаны въ борьбѣ съ полонизмомъ и католицизмомъ, стоятъ со врагомъ лицомъ къ лицу. Я готовъ сказать нѣсколько словъ о мѣрахъ противъ польскихъ школъ, но, боюсь, чтобы только не утомить братчиковъ...

1) Мнѣ кажется, что законоположенія о тайныхъ школахъ вообще и польскихъ въ частности чрезвычайно неясны. Весьма желательно, чтобы эти законоположенія формулированы были точнѣе, дополнены разъясненіями. Такъ, въ законоположеніяхъ говорится, что польскій языкъ можетъ проходиться въ школахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ большая часть жителей принадлежитъ къ польской народности. Какъ понимать тутъ мѣстность: въ смыслѣ ли губерніи, уѣзда, извѣстнаго района его или мѣстечка? Кто можетъ удостовѣрить, что въ такой-то мѣстности, хотя въ смыслѣ извѣстнаго района селеній, дѣйствительно большинство жителей поляки? Можно ли въ примѣненіи къ вопросу объ открытіи польскихъ школъ католиковъ отожествлять съ поляками? Если польскій языкъ допустимъ въ школахъ извѣстныхъ мѣстностей, какъ предметъ обученія, то допустимо ли вообще преподаваніе на польскомъ языкѣ? Важно, по моему, указать точно въ законоположеніяхъ хотя то, въ какихъ губерніяхъ допустимы польскія школы. При закрытіи польской школы въ Пинскѣ учащіе подъ диктовку помѣщиковъ и ксендзовъ

оправдывали себя тѣмъ, что они учатъ дѣтей только Закону Божію по просьбѣ ксендзовъ, каковое обученіе будто бы закономъ разрѣшается. Если такъ, то мнѣ представляется, что въ такъ называемыхъ катехизаторскихъ польскихъ школахъ должны были бы учить сами ксендзы, а не свѣтскія лица, а если и послѣднія, то съ вѣдома гражданской власти.

2) Предупрежденіе открытія польскихъ школъ и прекращеніе существованія ихъ должно составлять, по моему мнѣнію, обязанность гражданскихъ управленій, напримѣръ, Волостныхъ Правленій, Мѣщанскихъ Управъ и т. д., и никакъ не дирекцій народныхъ училищъ и церковно-школьныхъ управленій, которыя едва справляются со своимъ прямымъ дѣломъ. Вообще слѣдовало бы установить болѣе строгій контроль за открытіемъ тайныхъ польскихъ школъ.

3) Самыя донесенія о существованіи польскихъ школъ удобнѣе было бы дѣлать отъ лица причта, прихожанъ, попечительствъ и Братствъ.

4) Въ случаѣ обнаруженія польской школы слѣдовало бы не только закрывать ихъ, но и привлекать къ отвѣтственности тѣхъ лицъ, кои принимаютъ участіе въ содержаніи школъ и кои учили въ нихъ.

Въ противовѣсъ польскимъ школамъ было бы весьма полезно поддерживать и открывать школы грамоты. Какъ я присмотрѣлся къ крестьянамъ—бѣлоруссамъ, они слишкомъ преданы своимъ семьямъ, чрезвычайно любятъ своихъ дѣтей. Отсюда крестьянъ-бѣлоруссовъ болѣе привлекаетъ своя захудалая школа грамоты, чѣмъ школа одноклассная земская, церковно-приходская, или министерская, находящаяся въ сосѣднемъ селеніи, хотя бы за одну, двѣ версты. Не имѣя же въ силу стеченія несчастій необходимыхъ средствъ на открытіе у себя школы грамоты, они часто отдаютъ своихъ дѣтей въ польскія школы, открытыя въ ихъ селеніяхъ. Школы грамоты, какъ оплотъ православія, нужны будутъ даже и по осуществленіи проекта министерства по введенію всеобщаго обученія. Предположенный Министерствомъ трехверстный районъ въ радіусѣ для

каждой школы не будетъ по нраву нашему крестьянину—бѣлоруссу.

О задачахъ польскихъ школъ слѣдовало бы ознакомить всѣхъ православныхъ жителей западныхъ губерній чрезъ соотвѣтствующія посланія или воззванія Братствъ.

Законоположенія о тайныхъ польскихъ школахъ въ нашемъ краѣ, какъ видно, имѣютъ громадное практическое примѣненіе, а потому должны быть выдвинуты на видъ здѣшнему гражданскому Начальству къ руководству.

Да, нынѣшнія польскія школы не даютъ намъ покою. Но сердце совершенно сжимается при мысли, что вѣдь и легальныя школы въ нашемъ краѣ въ будущемъ могутъ оказывать услугу нашему врагу, служить на погибель православно-русскаго дѣла. Такую мысль навѣваютъ зловѣщіе толки о введеніи въ нашемъ краѣ по образцу центральныхъ губерній, земскихъ самоуправленій.

Докладъ Священника Лавра Кляевскаго

о всенародномъ церковномъ пѣніи.

Молитва, какъ выраженіе чувствъ человѣка къ Богу, была всегда необходимѣйшею частью Богослуженія, вѣрнѣе —составляла самую его сущность. Лучшею формою общественной молитвы безсомнѣнно нужно признать общенародное пѣніе. Общее, пѣніе такъ-сказать, одухотворяетъ молитву, овладѣваетъ общимъ настроеніемъ, одушевляетъ молящихся и захватываетъ даже безучастное сердце. Я не могу передать словами того духовнаго восторга, который охватывалъ меня всякій разъ, когда въ моемъ приходскомъ храмѣ (въ бытность мою на приходѣ въ Пинскомъ уѣздѣ) въ извѣстные моменты раздавалось общее пѣніе. Думаю и опытомъ убѣжденъ, что отъ такого Богослуженія, гдѣ общему пѣнію отведено значительное мѣсто, прихожане не разбѣгутся по костеламъ и сектантскимъ молельнямъ и самый смыслъ богослуженія и молитвы имъ станетъ понятенъ безъ объясненій. Вотъ этого-то въ нашемъ богослуженіи и недостаетъ для нашего края, и попытки ввесть общее пѣніе въ храмѣ не

даютъ прочныхъ результатовъ. Причину этого вижу въ томъ, что церковные наши напѣвы слишкомъ разнообразны, для запоминанія очень трудны, содержанія молитвословій по особой конструкціи построенія славянской рѣчи малопонятны и также слишкомъ разнообразны, размѣръ стиха и музыкальной строки точно не обозначается и, такимъ образомъ, общее пѣніе съ памяти становится невозможнымъ. А между тѣмъ такое именно пѣніе сильно тянетъ нашъ простой народъ въ костелъ. Мнѣ самому не одинъ разъ приходилось выслушивать замѣчанія православныхъ простолюдиновъ, что „въ костелѣ лѣпѣй, тамъ хорошо спѣваютъ набожныя пѣсни". Въ особенности недостатокъ такихъ пѣсенъ ощущается въ нашихъ мѣстахъ при нѣкоторыхъ повременныхъ службахъ, каковы напр. погребеніе усопшихъ, крестные ходы, молебны въ домахъ и на поляхъ и т. п. Въ то время, какъ католическая процессія или обрядъ погребенія усопшихъ сопровождается общимъ пѣніемъ особыхъ для каждаго случая понятныхъ всѣмъ по языку и содержанію религіозныхъ пѣсенъ, у насъ тѣ же молитвословія оглашаются одинокимъ голосомъ псаломщика, въ лучшемъ случаѣ —небольшого хора. Народъ остается безучастнымъ зрителемъ, и религіозное чувство его не поднимается до экстаза. Разсуждающіе люди съ этимъ еще мирятся, но простой народъ соблазняется сильно; потребность самому сознательно и дѣятельно участвовать въ Богослуженіи заявляется имъ настойчиво. Удовлетворить эту потребность въ настоящіе опасные для Православія въ нашемъ краѣ дни, мнѣ кажется, является рѣшительной и неотложной задачей. Нашему народу надо дать живую доступную по языку и содержанію религіозную пѣсню, особую для каждаго случая, т. е. особые гимны и пѣсни для пѣнія за Богослуженіемъ въ храмѣ, особыя—для исполненія при погребеніи и т. п. Сдѣлать это, по моему, не трудно. Въ нашей духовной литературѣ имѣется не мало сборниковъ духовныхъ стиховъ, гимновъ и пѣсенъ самаго разнообразнаго содержанія; многія церковныя пѣснопѣнія переложены и облечены въ поэтическую форму, какъ напр. стихиры изъ чина погребенія въ поэмѣ „Іоаннъ Дамаскинъ". Выбрать изъ этихъ пѣснопѣній

въ одинъ сборникъ наиболѣе удачные по формѣ и содержанію, придать къ нимъ наиболѣе употребительные псалмы и, положивъ все это на ноты, дать такой сборникъ въ руки каждаго молящагося, мнѣ кажется, не составитъ особаго труда. Напѣвъ долженъ быть по возможности несложный, состоящій не болѣе какъ изъ трехъ музыкальныхъ строкъ, форма изложенія—непремѣнно стихотворная (хотя бы и безъ риѳмъ), языкъ русскій съ сохраненіемъ славянскихъ, доступныхъ народному пониманію, оборотовъ и выраженій. Временемъ исполненія этихъ пѣснопѣній можетъ быть время окончанія всенощнаго бдѣнія, начало Литургіи (часы), время причащенія священно-служителей и вѣрующихъ и окончаніе Литургіи во время цѣлованія св. Креста. Я увѣренъ, что будь у насъ такія духовныя пѣсни—и не смутятъ нашихъ прихожанъ никакія процессіи католиковъ и ихъ набоженство.

Обращаю вниманіе также на крайнюю неудобопонятность въ изложеніи нашихъ акаѳистовъ, слушать кои такъ любитъ нашъ народъ.

IV. СПИСОКЪ УЧАСТНИКОВЪ СЪѢЗДА. *)

Депутаты Минской епархіи и иноепархіальные.

1. Свящ. о. Николай Дылевскій, Пинскаго уѣзда, Сварицевичской церкви.
Свящ. о. Іоаннъ Новицкій, Слуцкаго уѣзда с. Блячина.
Свящ. о. Іоаннъ Панкратовичъ, Пинскаго уѣзда.
Свящ. о. Сергій Ивацевичъ, депутатъ Гродненской губ. Софійскаго Братства, Законоучитель женской гимназіи.
5. Священникъ о. Димитрій Губинъ, депутатъ Ковенскаго Свято-Николаевскаго Братства.
Николай Ивановичъ Шелутинскій, членъ Гродненскаго Софійскаго Братства, секретарь консисторіи.
Священникъ Владиміръ Любичъ, Кореличской церкви, Новогрудскаго уѣзда.
Священникъ Іоаннъ Сулковскій, Столинскаго отдѣла Братства.
Священникъ Павелъ Мацкевичъ, представитель Райчанскаго отдѣла.
10. Священникъ Павелъ Лиходіевскій, Цыринскаго Братства.
Священникъ Гливинской церкви Борисовскаго уѣзда Василій Шибко.
Священникъ К. Околовичъ, представитель Братства при Раковской церкви, Минскаго уѣзда.
Священникъ Алексій Русецкій, предсѣдатель Еремичскаго Отдѣла Братства.
Священникъ Николай Дубицкій, предсѣдатель Новосадскаго Отдѣла Братства.
15. Священникъ Петръ Сущинскій, Изяславльской церкви, Минскаго уѣзда.
Священникъ Михаилъ Шолковичъ, Оздятичской церкви, Борисовскаго уѣзда.

*) Къ сожалѣнію, списокъ этотъ—далеко не полный, такъ какъ многіе епархіальные священники упустили изъ виду записаться.

А. Петровъ, предсѣдатель Александровскаго (Ляховичи) Отдѣла Минскаго народнаго Братства.

Священникъ І. Буйчиковъ, Каменской церкви.

А. И. Миловидовъ, представитель Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

20. Священникъ Максимъ Рункевичъ, Кличевской церкви, Игуменскаго уѣзда.

Священникъ М. Янковскій, делегатъ Гродненской губ., Бѣлосток. уѣзда.

Священникъ Александръ Ивашко, Кіевецкой церкви.

Протоіерей Рѣчицкаго собора Іосифъ Рыбцевичъ, Представитель Рѣчицкаго Воскресенскаго Братства.

Священникъ Іоаннъ Свирскій, предсѣдатель Озерскаго Отдѣла Братства.

25. Кутыловскій, представитель Ляховичскаго Отд. Братства.

Священникъ Іоаннъ Юрашкевичъ, Волмянской церкви, предсѣдатель Отдѣла Братства.

Протоіерей Борисовскаго собора Николай Фалевичъ.

Священникъ Соломорѣчской церкви, Минскаго уѣзда, М. Самойловичъ.

Священникъ Хмарино-Городецкой церк. о. А. Заусцинскій.

30. Священникъ Кульчицкій.

Протоіерей І. Шенецъ.

Благочинный И. Квачевскій.

Діаконъ И. Рабцевичъ.

Священникъ Минской кладб. церкви В. Павлюкевичъ.

35. Священникъ церкви Минск. женск. монастыря І. Зенюкъ.

Священникъ С. Покровскій, Теляковской церкви Игуменскаго уѣзда.

Заштатный священникъ Андрей Перепечинъ.

Священникъ І. Новицкій.

39. Священникъ Городыщской ц. Владиміръ Гродзицкій.

СПИСОКЪ

Минскихъ делегатовъ, уполномоченныхъ Общимъ собраніемъ для участія въ работахъ съѣзда.

1. Бѣляевъ А. Н.
Батура А. А.
Барановъ В. А.
Голубевъ Н. В.
5. Гладкій М. П.
Кованько Н. А.
Михайловъ Ѳ. М.
Пановъ А. М.
Пекарскій И. О.
10. Пигулевскій В. Г.
Рабцевичъ И., діаконъ.
Скрынченко Д. В.
Цвѣтковъ Л. Н.
Чудиновичъ І. священ.
15. Шенецъ о. Іоаннъ прот.
Юрашкевичъ о. А. прот.
Юзефовичъ Г. И.
18. Язвицкій И. А.

Члены Совѣта Минскаго Братства.

1. Предсѣдатель Совѣта С. А. Некрасовъ.
Товарищъ Предсѣдателя В. Н. Сергѣевичъ.
Казначей—А. А. Контендантовъ.
Секретарь В. С. Ярмоловичъ.
5. Представитель отъ Его Преосвященства о. Дим. Павскій.

Члены: Протоіерей о. К. Поповъ
А. И. Манцвѣтовъ.
М. И. Бабановскій.
М. А. Тумиловичъ.
10. В. А. Котковскій.
Н. Ѳ. Корзунъ.
И. С. Аксючицъ.
13. И. С. Ярмоловичъ.

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства**. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія 20 и 21 сентября литургіи въ Крестовой церкви, 26 сент.—въ день празднованія памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—литургія въ каѳедр. соборѣ, 28 сент. литургія въ Крест. церкви, 30 сент.—наканунѣ для празднованія Покрова Пресвятой Богородицы—всенощное бдѣніе въ Крест. церкви, а въ самый день праздника 1 окт. литургія тамъ же. По окончаніи литургіи и по прибытіи въ Крестовую церковь съ хоругвями и аналогійными иконами всего городского духовенства и членовъ Общества хоругвеносцевъ, Его Преосвященство совершилъ **крестный ходъ** на юбилейную площадь для встрѣчи мѣстночтимой Крупецкой иконы Божіей Матери. Прекрасный лѣтній день, огромная (нѣсколько десятковъ тысячъ) масса молящихся способствовали особой торжественности дня. Въ крестномъ ходѣ были несомы также хоругви Братства св. Креста и Союза Русскаго Народа. Впечатлѣніе отъ крестнаго хода самое радостное, свѣтлое.

Того же 1 окт. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе, а 2 октября литургію въ Крестовой церкви.

— **Уходъ преподавателя**. 26 сентября корпорація Минской духовной Семинаріи чествовала прощальнымъ обѣдомъ Ивана Алексѣевича Язвицкаго, перешедшаго законоучителемъ въ Минскую мужскую гимназію и Реальное училище. 20 сентября И. А. былъ рукоположенъ во діакона, а 21 во священника. Отъ корпораціи И. А-чу поднесенъ былъ священническій крестъ. Искренно сожалѣемъ объ уходѣ изъ семинаріи этого симпатичнаго, добраго и отзывчиваго человѣка и отъ души желаемъ ему здоровья и необходимой энергіи въ высокомъ и трудномъ пастырскомъ служеніи.

— **Прощальный обѣдъ**. 21 сентября Минское Русское Общество чествовало прощальнымъ обѣдомъ уѣзжающихъ изъ Минска Управляющаго Государственнымъ Банкомъ А. Н. Бѣляева и Управляющаго Государственнымъ Контролемъ

Н. А. Тизенгаузена. На обѣдѣ изволилъ присутствовать Преосвященнѣйшій Владыка, высоко цѣнящій этихъ двухъ русскихъ патріотовъ и общественныхъ дѣятелей. Отъ Русскаго Выборнаго Комитета А. Никаноровичу и Н. Александровичу поднесены были въ папкахъ адреса, а отъ Редакціи „Минск. Слова" золотой жетонъ А. Никоноровичу 30 сентября Братство Св. Креста и Союзъ Русскаго Народа, въ своемъ общемъ собраніи, тоже чествовали А. Никоноровича и о. Андрея Юрашкевича, причемъ Братствомъ поднесены были имъ дипломы на званіе почетныхъ членовъ Братства. Вълицѣуходящихъ А. Н. и Н. А. русское населеніе Мин. губерніи теряетъ незамѣнимыхъ работниковъ русскаго дѣла. Русскій Женскій Кружекъ благословилъ барона и баранессу прекрасной иконой Крупецкой Божіей Матери, а А. Никаноровичу поднесъ адресъ въ папкѣ.

— **Проводы прот. А. Д. Юрашкевича**: 5 окт. корпорація Минской дух. семинаріи чествовала прощальнымъ обѣдомъ новаго члена Государ. Думы бывшаго ректора Мин. семинаріи, прот. А. Д. Юрашкевича. О. Юрашкевичу поднесена была икона. Духовенство г. Минска тоже поднесло икону А. Д-чу. 6 окт. въ 9 час. веч. воспитанники семинаріи отслужили напутственный молебенъ и поднесли о. ректору икону.

— **Отъѣздъ прот. Юрашкевича**: 7 окт. отбылъ въ Петербургъ членъ Госуд. Думы А. Д. Юрашкевичъ.

— Съ 4 окт. въ залѣ Св.-Духова монастыря въ Минскѣ происходитъ епархіальный съѣздъ духовенства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова.